

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc listopad 2022

15.12.2022 - | Ministerstvo zemědělství ČR

Dotaz: Žádost o podání informace ohledně „snad podivně skončených“ odstranění povodňových škod na naší zahradě po třech dnech 21. 22, a 25. 7. 2022. Vše podle zákona č. 176/2006 Sb. § 2

S touto písemnou žádostí se obracím na Vás a to po marném úsilí domoci se validnosti a spravedlnosti v odstranění způsobených škod povodní ze 17. 7. 2021. Máme si vše dodělat na potoce sami a smířit se s úřední lumpárnou R. i FY M. H.?! Zapomenout na další škodu způsobenou od „odstraňovačů“ škod FY M. H. v tom, že naplavené svinstvo z potoka je vybráno a rozhrnuto na naší poz. parcele č. xxx. ...

Odpověď:

Dne 1. listopadu 2022 jsem obdržel Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ohledně poskytnutí informací k odstranění povodňové škody na Bělském potoce, která vznikla na Vašem pozemku.

Dovolte mi nejdříve zrekapitulovat, že daná věc s Vámi byla řešena opakovaně a přes Vaše počáteční nesouhlasné stanovisko s přístupem na Váš pozemek a odstranění povodňové škody, došlo k místnímu šetření za účasti pracovníků Ministerstva zemědělství (dále jen „ministerstvo“) a státního podniku Lesy ČR, kde byla nalezena kompromisní shoda a byl dohodnut postup, který by vedl k všestranné spokojenosti.

S ohledem na Vaši žádost jsem si vyžádal informace o průběhu a dokončení stavebních prací včetně fotodokumentace. Z podkladů, které jsem obdržel, lze usoudit, že oprava byla provedena podle současné vodohospodářské praxe a pozemek byl následně uveden do řádného stavu, včetně osetí. Byl jsem ujištěn, že oprava proběhla v souladu s příslušnou dohodou, která byla učiněna na místním šetření a následnou uzavřenou dohodou o vstupu na Váš pozemek. Výše uvedené lze dovodit i z Vámi podepsaného protokolu ze dne 28. července 2022, kdy konstatujete uvedení pozemků do původního stavu a také, že Vám nic nebylo poškozeno a hodnotíte stroje a jejich obsluhu jako příkladnou.

Na základě výše uvedeného považuji za ministerstvo celou záležitost za dořešenou, práce byly provedeny v řádné kvalitě a podle učiněných dohod, které budou plnit svou vodohospodářskou funkci. Z pohledu ministerstva bylo řešení odstranění povodňové škody na Bělském potoce, která vznikla na Vašem pozemku, věnováno maximum úsilí, aby celá záležitost byla vyřešena ke spokojenosti všech zúčastněných stran.

(Přílohy: 1. Foto P.docx; 2. Predavaci protokol H. - P.pdf)

Dotaz:

Dobrý den, prosím o poskytnutí informací, kolik bylo vyplaceno z jednotlivých smluv uzavřených mezi Ministerstvem zemědělství a resortními výzkumnými organizacemi těmito organizacím v roce 2021 (Prosím ne v součtu, ale za každou smlouvu zvlášť).

(Dovoluji si o tato data žádat opět na základě Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k

informacím.)

Tyto informace bohužel z Registru smluv nezjistím.

Cílem je na příkladu jednoho roku zjistit, jakou státní podporu v různých formách dostávají resortní výzkumné organizace a porovnat jejich podmínky pro výzkum a vývoj a pro podporu výkonu státní správy.

Odpověď:

Podáním ze dne 1. listopadu 2022 jste se obrátila podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informací „*Kolik bylo vyplaceno z jednotlivých smluv uzavřených mezi Ministerstvem Zemědělství a resortními výzkumnými organizacemi těmito organizacím v roce 2021?*“.

V příloze Vám zasílám seznam smluv uzavřených mezi ministerstvem a resortními organizacemi v roce 2021. Data jsou stažena z Registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/vyhledavani>), kde jsou uvedeny i částky. U každé smlouvy je hypertextový odkaz, kde si každou smlouvu můžete otevřít. Dovoluji si upozornit, že prvních 28 smluv je uzavřeno v roce 2020, ale v registru smluv byly publikovány až v roce 2021 (barevně v tabulce vyznačeno).

(Příloha: 1. smlouvy z registru smluv.xlsx)

Dotaz:

Rád bych vás jako Ministerstvo zemědělství požádal o informace na základě zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím. Rád bych se dotázal na informace týkající se všech vedoucích úředníků ministerstva, jmenovitě zejména náměstků ministra, ředitelů sekcí, odborů a jednotlivých oddělení případně jiných vedoucích pracovníků ministerstva. U těchto pracovníků mě zajímá:

- *Jméno osoby, která danou pozici zastává*
- *Kdy byla tato osoba na tento post jmenována nebo přijata na pracovní pozici*
- *Zda byla daná pozice obsazena na základě Zákona o státní službě nebo na základě které jiné legislativy*
- *Jakým způsobem byla daná pozice obsazena - tedy zda proběhlo výběrové řízení, nebo došlo k jmenování určitou osobou, apod.*
- *Tabulková třída dané pozice (pokud pozice nespadá do platových tabulek, případně jiná informace o orientační výši odměny na dané pozici)*
- *Jaké kvalifikační a odborné požadavky byly kladeny na kandidáty při obsazování této pozice např. při výběrovém řízení*

Mnohokrát vám děkuji za poskytnutí těchto informací. V případě že poskytnutí některých těchto informací není možné nebo by pro vás představovalo přílišnou administrativní zátěž, rád se s vámi domluvím na úpravě mé žádosti.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkajících se pracovního zařazení a kvalifikačních požadavků vedoucích zaměstnanců ministerstva.

Vámi požadované údaje Vám zasílám v přiložené tabulce.

(Příloha: 63902_2022_příloha_vedoucí úředníci)

Dotaz:

Dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění - obora Vlkov

Dovoluji si obrátit se na Vás se žádostí o informace o oboře Vlkov umístěné na pozemcích pare. č. xxx v katastru Ládví a pare. č. xxx v katastru Babice u Řehenic ve Středočeském kraji.

Oba pozemky mají jako osobu vykonávající práva a povinnosti vlastníka uvedenou Českou republiku: Lesy ČR, s.p. a oba pozemky jsou zatíženy věcnými břemeny práva chůze a jízdy, resp. práva chůze a jízdy a práva užívání.

Dle veřejně dostupných informací by snad měla obora Vlkov sloužit k chovu muflonů a dančí zvěře a siky Dybowského.

Dle zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb. v platném znění, § 2 j) je obora definována jako druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat. Dle téhož zákona, ust. § 9 odst. 3 může orgán státní správy nařídit přiměřené omezení vstupu do honitby nebo jejích částí, zejména v době hnízdění, kladení, odchovu mláďat nebo provádění lovů. Tímto orgánem, předpokládám, by měl být obecní úřad s rozšířenou působností.

Mé níže kladené dotazy se opírají o některá odborná stanoviska profesionálů v oboru. Prof. Ing. J. H., CSc. konstatuje, že obory mají sloužit pouze pro chov ohrožených druhů zvěře, popř. pro výukové účely. Zároveň klade důraz na současnou tendenci zájmu o chov a lov zvěře ve volnosti, nikoli v oborách, a to při stejné maximální péči o tuto volně žijící zvěř, např. zachování plachosti.

Dále se opírám o komentář k zákonu o myslivosti (autor P. Bohuslav, 2015, str. 39, nakl. Wolters Kluwer), který konstatuje, že omezení obecného užívání prostor obory je zákonem míněno pouze jako dočasné. Správní soudy taktéž rozhodují ve smyslu tohoto výkladu zákona a trvají na tom, že omezení vstupu do obory musí odpovídat místním poměrům, dané lokalitě a nejmírnějším možným způsobem nejméně omezujícím práva veřejnosti, např. práva vstupu do lesa.

Právě právo na obecné užívání lesa dané českým právním řádem v § 19 lesního zákona č. 289/1995 Sb. v platném znění, ve spojitosti s právem na volný průchod krajinou dle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., v platném znění, je předmětem řešení také Úřadu veřejného ochránce práv. Ombudsman rozhoduje ve věcech podání tak, aby bylo zamezeno účelovému prostému zamezení vstupu do krajiny (více viz web ombudsmana).

Moje úvahy dále vedou tak, že je-li historicky vydáno rozhodnutí orgánu výkonu státní správy, umožňující tak masivní upřednostnění zájmů myslivosti pečlivým uzavřením obrovské obory Vlkov ve dvou katastrech, je možno jednak samotným tímto orgánem, ale i orgánem dohledu zvážit revizi takového rozhodnutí definitivně a místně i časově neomezeně hermeticky uzavřít obvod obory Vlkov a znemožnit tak lidem výkon práv na obecné užívání lesa a na volný průchod krajinou. Plošné a trvalé uzavření honitby (obory) pro veřejnost totiž není dle zákona o myslivosti možné a přípustné (viz rozhodnutí Ústavního soudu v reakci na podání společností GroCredit a Opavská lesní).

Ve světle výše uvedeného tedy prosím o odpovědi na tyto moje dotazy týkající se obory Vlkov:

- 1. Který/které obecní úřady s rozšířenou působností jsou orgánem výkonu státní správy pro oboru Vlkov?*
- 2. Vydaly tyto úřady pravomocné rozhodnutí o trvalém a úplném uzavření obou pozemků, na nichž je umístěna obora? Prosím také o zaslání tohoto rozhodnutí v aktuálním znění.*
- 3. Jaký je provozní řád a návštěvní řád obory Vlkov? Jsou tyto řády součástí pravomocného rozhodnutí dle otázky č. 2? Prosím také o zaslání obou řádů v aktuálním znění.*
- 4. Který subjekt provádí kontrolu rozhodnutí dle otázky č. 2 a kdy byly tyto kontroly prováděny a s jakými výsledky, závěry?*
- 5. Jaké stavy a kterých druhů zvěře má dle rozhodnutí státní správy obora chovat a jaké jsou ke dnešku skutečné stavy této zvěře?*
- 6. Jak byla v řízení o vydání rozhodnutí o úplném a trvalém uzavření obory Vlkov vypořádána podmínka zvážení nastavení klidových zón (tj. pohyb umožnit, ale jen po vyznačených trasách-viz národní parky)?*
- 7. Jak je v současnosti řešeno obecné užívání zavedených turistických a spojovacích cest vedoucích po dotčených lesních pozemcích, na nichž se nachází obora Vlkov?*

Za zaslání odpovědí předem s úctou děkuji, zůstávám s pozdravem.

Odpověď:

K Vaší žádosti ze dne 4. listopadu 2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji následující.

K otázce č. 1 sděluji, že obora specifikovaná ve Vaší žádosti má název Vlková a orgánem výkonu státní správy pro tuto oboru je Městský úřad Benešov.

K otázce č. 4 uvádím, že v souladu s § 61 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, dozorovou činnost v přenesené působnosti provádí kraje a obce, které mimo jiné také soustavně dozírají, zda jsou dodržována jimi vydaná rozhodnutí. V tomto případě tedy konkrétně Městský úřad Benešov, případně Krajský úřad Středočeského kraje. S dotazem ohledně prováděných kontrol a jejich závěrů se tedy obraťte na výše uvedené dozorové orgány.

V ostatních bodech žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí informace.

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace (podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů)

Se stejným dotazem jsem byl na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy odkázán na ministerstvo zemědělství, a tak Vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se školního stravování:

Ve školní jídelně-výdejně nejsou uvedeny velikosti porcí, které by však podle zákona č. 110/1997 Sb. §9a bodu 1 písm. c uvedeny být měly. Lze se velikosti porcí ve školní jídelně-výdejně domáhat, či prakticky záleží na úsudku kuchaře/kuchařky, jakou velikost porce zvolí? Popřípadě jakou formou musí být velikost porce (myšleno uvedení v gramech) uvedena spotřebiteli?

V případě odmítnutí sdělení informací prosím o sdělení důvodu.

Odpověď:

Reaguji na Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týká velikosti porcí ve školní jídelně.

Školní stravování se řídí výživovými normami stanovenými ve vyhlášce č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Jedná se o vyhlášku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví. Výživové normy pro školní stravování jsou stanoveny v příloze 1 této vyhlášky. Druhy a množství vybraných potravin v gramech na strážníka a den jsou zde rozděleny podle věkových skupin strážníků.

Povinnost uvedená v § 9a odst. 1 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že by spotřebiteli měla být zpřístupněna informace o množství pokrmu způsobem podle prováděcího právního předpisu. Tento prováděcí právní předpis je v současnosti připravován a nelze tedy tuto povinnost vymáhat. To ovšem nemění výživové normy stanovené výše uvedenou vyhláškou, kterou se školní stravování řídí, a které musí být dodrženy.

Pokud se domníváte, že ve školní jídelně nejsou dodržovány výživové normy pro školní stravování, můžete se obrátit na místně příslušnou Krajskou hygienickou stanici.

Dotaz:

Dotaz na základě žádosti 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Tímto bych rád požádal o zodpovězení následujících informací:

1) Které další společnosti se zúčastnily mezirezortní soutěže na nákup automobilů, ke které vedou odkazy v registru smluv níže, a na základě jakých kritérií byl vybrán vítěz?

Státní zemědělský intervenční fond - 4200012929_SML - Nákup služebních vozidel
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21917261?backlink=nr37m>

Státní zemědělský intervenční fond - Kupní smlouva - Nákup osobních automobilů
<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21624873?backlink=nr37m>

2) Kolik peněz bylo mezi lety 2014 - 2022 vyplaceno ze strany Ministerstva zemědělství společnosti Gerhard Horejsek a spol. (00526282) ? Prosím o rozepsání částek po jednotlivých letech

3) Dále bych rád požádal o webový odkaz na onu mezirezortní veřejnou zakázku na profilu zadavatele, dle které byl vítěz vybrán, neboť se mi ji ani po značné snaze nepodařilo ani na webu SZIF, ani na webu Lesů ČR či Ministerstva zemědělství dohledat.

Odpověď:

V návaznosti na Vaši žádost o informace ze dne 16. listopadu 2022 podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílám následující odpovědi.

K otázce č. 1) uvádím, že smlouvy uvedené ve Vámi přiložených odkazech byly uzavřeny Státním zemědělským intervenčním fondem na základě centrálně zadávané veřejné zakázky s názvem „Nákup automobilů v rámci centrálního nákupu resortu Ministerstva zemědělství České republiky II.“, konkrétně se jedná o 1. část této VZ s názvem „Osobní automobil typu SUV nižší třídy 4x4“, která byla zadávána Lesy České republiky, s.p. jako centrálním zadavatelem.

Této veřejné zakázky se dále zúčastnily podřízené organizace, resp. pověřující zadavatelé uvedení v příloze tohoto dopisu. V průběhu trvání této Rámcové dohody mohou jednotliví pověřující zadavatelé nakupovat vozidla v souladu s podmínkami uvedenými v Rámcové dohodě.

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotila podle nejnižších celkových nákladů životního cyklu automobilu v Kč bez DPH. Centrální zadavatel požadoval, aby dodavatelé pro účely hodnocení nabídek dle kritéria „Náklady životního cyklu“ předložili pro každý nabízený automobil základní technický popis, kopii velkého technického průkazu, protokol o homologační zkoušce, CoC list či jiný rovnocenný doklad, ze kterého muselo ve vztahu k nabízenému automobilu jednoznačně vyplývat:

- údaj o množství energie potřebné na 1 (jeden) kilometr provozu automobilu, tedy údaj o kombinované spotřebě pohonných hmot na 1 (jeden) kilometr,
- údaje o emisích CO₂, NO_x, NMHC a pevných částic na kilometr produkováných autemobílem.

Celkové náklady životního cyklu za dobu životnosti pořizovaných automobilů Centrální zadavatel hodnotil v souladu s nařízením vlády č. 173/2016 Sb., o stanovení závazných zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel, a to jako součet hodnot dle následujících subkritérií:

- 1) „Nabídková cena a ostatní pořizovací náklady automobilu“
- 2) „Peněžní hodnoty provozních nákladů na spotřebu energie“
- 3) „Peněžní hodnoty provozních nákladů na emise CO₂, NO_x, NMHC a pevných částic“.

Kompletní popis způsobu výpočtu nejnižších celkových nákladů životního cyklu automobilu naleznete v čl. 11 Zadávací dokumentace.

K otázce č. 2) sděluji, že Česká republika – Ministerstvo zemědělství v průběhu zmiňovaných let uzavřela s dodavatelem Gerhard Horejsek a spol. pouze 2 kupní smlouvy v roce 2020, a to na vozidla Škoda Scala podle standardů vozidel 2A CNG - kupní smlouva č. 1238-2020-11142 na nákup 8 ks vozidel v rámci centrálního nákupu Ministerstva financí s názvem „*Dynamický nákupní systém na dodávky osobních vozidel - Výzva 22-20*“ v celkové hodnotě 2 951 600 Kč bez DPH a dále kupní smlouvu na plug-in hybridní vozidla Škoda Superb dle standardů vozidel PHEV - kupní smlouva č. 1259-2020-11142 na nákup 2 ks vozidel v rámci centrálního nákupu Ministerstva financí s názvem „*Dynamický nákupní systém na dodávky osobních vozidel - Výzva 23-20*“ v celkové hodnotě 1 392 510 Kč bez DPH.

K otázce č. 3) uvádím odkaz na veřejnou zakázku na profilu zadavatele: Veřejná zakázka - Nákup automobilů v rámci centrálního nákupu resortu Ministerstva zemědělství České republiky II. (eveza.cz).

Dále si Vás dovoluji informovat, že centrálním zadavatelem výše zmiňované veřejné zakázky byly Lesy České republiky, s.p., proto v případě potřeby zodpovězení dalších dotazů se obraťte přímo na tohoto centrálního zadavatele.

(Přílohy: 1. Příloha č. 1 Rámcové dohody - seznam pověřujících zadavatelů.pdf)

Dotaz:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel tímto žádá povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací:

– Komunikaci mezi Ministerstvem zemědělství a Městským úřadem Bystřice pod Hostýnem, Odbor životního prostředí, ve věci vodovodu společnosti SEMANE NORD, s. r. o., v k. ú. Rusava, obec Rusava, Zlínský kraj, a vodovodních přípojek okolních rekreačních objektů k tomuto vodovodu (otázky Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odbor životního prostředí, a odpovědi Ministerstva zemědělství).

Žadatel žádá o zaslání požadovaných informací do datové schránky.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 18. listopadu 2022 Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí informací o „komunikaci mezi Ministerstvem zemědělství a Městským úřadem Bystřice pod Hostýnem, Odbor životního prostředí, ve věci vodovodu společnosti SEMANE NORD, s. r. o., v k. ú. Rusava, obec Rusava, Zlínský kraj, a vodovodních přípojek okolních rekreačních objektů k tomuto vodovodu (otázky Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Odbor životního prostředí, a odpovědi Ministerstva zemědělství)“.

K uvedené žádosti sděluji, že Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) řešilo v březnu roku 2020 podnět na provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 40956/2019 ze dne 30. července 2019, kterým krajský úřad v odvolacím řízení zahájeném na základě podání P. a J. D. zrušil rozhodnutí č.j. MUBPH 5661/2019-21 ze dne 11. března 2019 Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, odboru životního prostředí, kterým vodoprávní úřad vydal povolení k nakládání s vodami ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a dále dodatečné stavební povolení podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na stavbu vodního díla s názvem „Vestavba ČOV do septiku a vsakovací drenážní systém pro rekreační zařízení ONENESS o.p.s, Rusava 296 e, 768 41 Rusava“. Ministerstvo v daném případě neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení ani pro přijetí dalších opatření vůči krajskému úřadu (písemnost ze dne 31. března 2020 pod č.j. 1577/2020-MZE-15111).

Dále byla řešena v listopadu roku 2020 námitka systémové podjatosti, kterou vznesla společnost ONENESS o.p.s. proti všem úředním osobám Krajského úřadu Zlínského kraje. Ministerstvo rozhodlo, že zde nejsou dány důvody k vyloučení ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. M. Š., MBA, RNDr. A. U., vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství, a Bc. R. H., referentky oddělení vodního hospodářství, ani jiných úředních osob zařazených do Krajského úřadu Zlínského kraje z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení ve věci řízení o dodatečném povolení stavby vodních děl „Vestavba ČOV do septiku a vsakovací drenážní systém pro rekreační zařízení ONENESS o.p.s., Rusava 296e, 768 41 Rusava“ (písemnost ze dne 10. listopadu 2020 pod č.j. 46847/2020-MZE-15111).

Jako poslední byla v dubnu letošního roku řešena námitka podjatosti starosty města Bystřice pod Hostýnem Mgr. Z. P., o níž ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje usnesením rozhodl, že Mgr. Z. P. není vyloučen z úkonů ve správním řízení vedeném Městským úřadem Bystřice pod Hostýnem ve věci vypouštění odpadních vod do vod podzemních a dodatečném povolení stavby vodního díla „Vestavba ČOV do septiku a vsakovací drenážní systém pro rekreační zařízení ONENESS o.p.s., Rusava č. ev. 296, 768 41 Rusava“. Ministerstvo v této věci rozhodnutím č.j. MZE-11389/2022-15111 ze dne 13. dubna 2022 zamítlo předložené odvolání a potvrdilo napadené usnesení.

K uvedeným kauzám byla ze strany ministerstva standartním způsobem vyžádána související spisová dokumentace, která byla následně po nabytí právní moci vrácena dotčeným správním orgánům. Žádná další komunikace není ze strany ministerstva evidována.

Pouze pro úplnost uvádím, že problematika vodovodních přípojek je svěřena obecným stavebním úřadům, nikoliv vodoprávním úřadům, a tudíž tyto stavby nejsou ani v kompetenci ministerstva jako jednoho z ústředních vodoprávních úřadů.

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Na webových stránkách www.zeru-maso.cz je uvedeno, že projekt finančně podpořilo Ministerstvo zemědělství. Žádám o poskytnutí smlouvy mezi Ministerstvem zemědělství a Agrární komorou, na základě které byl projekt finančně podpořen.

Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: foi+request-9428-c41266c8@infoprovsechnycz

Vámi poskytnutá informace bude automaticky zveřejněna na stránkách www.informaceprovsechny.cz. Použitím této služby žadatel s takovým zveřejněním vyjádřil souhlas. Tím také splníte povinnost zveřejnit informace způsobem umožňující dálkový přístup (§ 5, odst. 3 Zákona 106/1999 Sb.).

Odpověď:

Podáním ze dne 16. listopadu 2022 jste se obrátil podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informací o smlouvě mezi ministerstvem a nestátní neziskovou organizací Agrární komora České republiky, kterou byl v roce 2022 podpořen projekt s názvem „Žeru maso“.

V souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), nebyla uzavřena smlouva, ale výše uvedený projekt byl v souladu s § 14m zákona o rozpočtových pravidlech podpořen rozhodnutím o poskytnutí dotace reg. č.1/2022 ze dne 27. dubna 2022, které zasílám v příloze tohoto dopisu.

(Příloha)

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dovolte mi se na Vás obrátit v zastoupení mého klienta, společnosti AGROFERT, a.s. IČO:261 85 610, se sídlem Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), s Žádostí o poskytnutí následujících informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které souvisí s auditním šetřením č. UMB/2019/003/CZ (dále jen „zemědělský audit“):

- 1) odpověď 4444-15/2019-SZEU/ZEMŽP ze dne 16. září 2019;*
- 2) odpověď 1108-1/2020-SZEU-ZEMŽP ze dne 15. ledna 2020;*
- 3) doplňující informace 4444-I8/2020-SZEU-ZEMŽP ze dne 4. února 2020;*
- 4) odpověď na zápis z dvoustranného jednání 292I-10/2020-SZEU-ZEMŽP ze dne 27. března 2020;*
- 5) doplňující informace 2921-12/2020-SZEU/ZEMŽP ze dne 8. května 2020;*
- 6) doplňující informace 2459-5/2020-SZEU-ZEMŽP ze dne 10. srpna 2020;*
- 7) žádost o zahájení smírčího řízení 2921/2020-SZEU-ZEMŽP ze dne 8. dubna 2021;*

- 8) doplňující informace 2204-2/2021-SZEU ze dne 25. května 2021;
9) doplňující informace 3273-2/2021-SZEU ze dne 7. října 2021; a
10) doplňující informace poskytnuté SZEU e-mailem ze dne 24. listopadu 2021,
(dále jen „dokumenty“).

Z přiloženého rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „fond“) ze dne 6. října 2022, č. j. SZIF/2022/0604199 (dále jen „rozhodnutí“) plyne, že Ministerstvo zemědělství (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo pracovní verze výše uvedených dokumentů od fondu a následně je po zapracování svých vlastních změn předalo na Stálé zastoupení České republiky při Evropské unii (dále jen „stálé zastoupení“), které je opatřilo výše uvedeným číslem jednací a doručilo Evropské komisi.

Žadatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že pokud povinný subjekt nedisponuje výše uvedenými dokumenty ve verzi, v jaké je Stálé zastoupení předalo Evropské komisi, požaduje tímto poskytnutí výše uvedených dokumentů tak, jak byly předány povinným subjektem na Stálé zastoupení a/nebo jinému orgánu veřejné moci, který zajišťoval jejich předání Stálému zastoupení.

Požadované informace prosím zašlete do datové schránky právní zástupkyně žadatele.

Odpověď:

K Vaší žádosti ze dne 18. listopadu 2022 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané v zastoupení Vašeho klienta společnosti AGROFERT, a.s., IČO: 261 85 610, se sídlem Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, ve které požadujete poskytnutí vyjmenovaných informací souvisejících s auditním šetřením č. UMB/2019/003/CZ, sděluji, že požadované informace Vám poskytují prostřednictvím sdíleného úložiště.

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací

Společnost VINOstrada s.r.o., IČO: 02967375, se sídlem Klimentská 1215/26, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „VINOstrada“) tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá o poskytnutí těchto informací a dokumentů:

- Úplné znění podnětu Meziresortní komise k problematice černého trhu s vínem – odkaz na tento dokument je uveden v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 26/2017 Sb. (odstavec 3.1.2, str. 40)
- Seznam všech úředních osob, které byly členy výše uvedené meziresortní komise Seznam všech ostatních osob, které byly členy výše uvedené meziresortní komise.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 21. listopadu 2022 Vaše podání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém žádáte o poskytnutí těchto informací a dokumentů:

- Úplné znění podnětu meziresortní komise k problematice černého trhu s vínem – odkaz na tento dokument je uveden v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 26/2017 Sb. (odstavec 3.1.2,

str. 40).

- *Seznam všech úředních osob, které byly členy výše uvedené meziresortní komise a seznam všech ostatních osob, které byly členy výše uvedené meziresortní komise.*

Vámi požadované informace zasílám v příloze tohoto dopisu.

(Přílohy: 1. Výňatek ze zápisu ze 3. zasedání meziresortní komise k problematice černého trhu s vínem.pdf; 2. Zastupci meziresortní komise k problematice černého trhu s vínem.pdf)

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Jakou formou a jakými prostředky (finanční i případně nefinanční plnění) podpořil povinný subjekt český nebo zahraniční film (zahrnuje hrané filmy, dokumenty apod.) za posledních 5 let, tedy za roky 2017-2022?

2. Jakou formou a jakými prostředky (finanční i případně nefinanční plnění) podpořil povinný subjekt pořad české nebo zahraniční televize (zahrnuje hrané filmy, dokumenty apod.) za posledních 5 let, tedy za roky 2017-2022?

Uvedte seznam pořadů s vyznačenou částkou, resp. s vypsanou formou plnění.

Uvedené informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat mailem na mailovou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

Odpověď:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí následujících informací:

„1. Jakou formou a jakými prostředky (finanční i případně nefinanční plnění) podpořil povinný subjekt český nebo zahraniční film (zahrnuje hrané filmy, dokumenty apod.) za posledních 5 let, tedy za roky 2017-2022?

2. Jakou formou a jakými prostředky (finanční i případně nefinanční plnění) podpořil povinný subjekt pořad české nebo zahraniční televize (zahrnuje hrané filmy, dokumenty apod.) za posledních 5 let, tedy za roky 2017-2022?“.

K výše uvedené žádosti Vám sděluji, že ministerstvo nepodpořilo žádnými finančními prostředky či jiným nefinančním plněním český a zahraniční film nebo české a zahraniční televize v požadovaném období.

Dotaz:

Žádost ministerstvu zemědělství o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Zajímalo by mě, jakou částku vynaložilo ministerstvo zemědělství na podporu projektu agrární komory „Žeru maso“, na jehož webu je uvedeno, že projekt byl výše zmíněným ministerstvem

finančně podpořen.

Odpověď:

Podáním ze dne 22. listopadu 2022 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete sdělení částky vynaložené ministerstvem na podporu projektu nestátní neziskové organizace Agrární komora České republiky s názvem „Žeru maso“.

Na základě Vaší žádosti sděluji, že výše uvedený projekt Agrární komory České republiky byl ministerstvem v roce 2022 podpořen částkou ve výši 3 704 400,00 Kč.

Dotaz:

ŽÁDOST O INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Žadatel v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. žádá o informace, žádá o následující informace:

● *Jakým způsobem jsou kontrolovány a evidovány metodiky šetrného zacházení se zvířaty,*

kterými je podmíněno splnění dotačních programů 20.B.b.

● *Zaslání dokumentu "metodika šetrného zacházení se zvířaty" pro 10 největších příjemců dotačního titulu 20.B.b. v roce 2021.*

Vyrozumění zašlete prosím na e-mailovou adresu.

Odpověď:

Podáním ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 23. listopadu 2022 jste se obrátila na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) se žádostí o poskytnutí následujících informací:

„ - Jakým způsobem jsou kontrolovány a evidovány metodiky šetrného zacházení se zvířaty, kterými je podmíněno splnění dotačních programů 20.B.b.

- Zaslání dokumentu „metodika šetrného zacházení se zvířaty“ pro 10 největších příjemců dotačního titulu 20.B.b. v roce 2021“.

K prvnímu bodu sděluji, že Metodiky šetrného zacházení se zvířaty (dále jen „metodika“) jsou součástí stájové evidence a jsou kontrolovány příslušným orgánem Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“) v rámci Kontrol na místě (dále jen „KNM“), které se řídí zákonem č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů a Zásadami, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací pro příslušný rok na základě § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zásady“).

Žadatel metodiku při KNM předkládá kontrolujícím pracovníkům, kteří kontrolují, zda metodika obsahuje příslušné náležitosti a současně na místě zjišťují, zda jsou žadatelem využívány technologie a dodržovány postupy v této metodice uvedené.

Metodika na šetrné zacházení s drůbeží pro příslušný druh a kategorii drůbeže je součástí stájové evidence, kterou je žadatel v souladu s čl. 7 dotačního podprogramu 20.B.b. Podpora šetrného zacházení s drůbeží části B zásad povinen uchovávat po dobu 10 let od poskytnutí dotace (dostupné na https://eagri.cz/public/web/file/661007/Zasady_2021_final_2._11.pdf).

K druhému bodu uvádím, že podle výše uvedených zásad pro rok 2021 nemá žadatel o dotaci povinnosti přikládat metodiku k žádosti o dotaci v rámci dotačního titulu 20.B.b. Má povinnost tuto metodiku vést a uchovávat po dobu 10 let a začlenit ji do své stájevidence. Vzhledem k tomu není SZIF oprávněn požadovat metodiky od všech žadatelů v rámci tohoto dotačního titulu a tyto metodiky nejsou ze strany SZIF ani ministerstva shromažďovány.

Dotaz:

Žádost o informaci

S odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se na vás obracím se žádostí o následující informaci:

Ve stavebním povolení ke stavbě vodního díla, konkrétně rybníku, který je zařazen do kategorie IV. Technickobezpečnostního dohledu, je v části, kde je vydáno povolení k nakládání s povrchovými vodami, mimo jiné uváděn i celkový objem akumulované vody v daném vodním díle (rybníku).

Při realizaci stavby vodního díla může z různých důvodů (např. úpravou břehů, začleněním do krajiny apod.) dojít k tomu, že se plocha rybníku nepatrně zvětší, což může mít za následek to, že později zjištěný celkový objem akumulované vody může být o něco vyšší, než je uveden ve stavebním povolení.

Z dlouhodobé zkušenosti jsem si vědom toho, že k takové situaci může v konkrétním případě skutečně dojít, současně jsem však přesvědčen o tom, že nepatrné překročení celkového objemu akumulované vody např. o 2 až 3 % (původně 23 335 m³ po dostavbě 24 000 m³, rozdíl tedy 665 m³), pokud k němu skutečně dojde, by za dodržení všech ostatních podmínek stavebního povolení nemělo být překážkou provedení kolaudace výsledného vodního díla (rybníku) bez případné změny nakládání s povrchovými vodami.

Pro úplnost je třeba dodat, že ke zjištění tak nepatrného překročení celkového objemu akumulované vody může dojít také v důsledku povolených měřických chyb a odchylek při výškovém a plošném zaměření vodního díla.

Každý stavebník vodního díla (rybníku) má zájem na tom, aby byla stavba řádně dokončena a kolaudována, a proto se na Vás obracím se žádostí o informace:

- 1) Zda a v jakém obecně závazné předpisu je stanovena míra (procento?) tolerance případného nedodržení (zde: překročení) některých parametrů vodního díla, zde konkrétně celkového objemu akumulované vody?*
- 2) Pokud snad taková tolerance nikde stanovena není, znamená to, že akceptování nebo neakceptování byť i nepatrného překročení stanoveného celkového objemu akumulované vody v rybníku závisí na správním uvážení daného vodoprávního úřadu a proč?*
- 3) Zda i v případě nepatrného překročení celkového objemu akumulované vody v rybníku, stanoveného ve stavebním povolení, musí stavebník vždy žádat o vydání nového povolení k nakládání s povrchovými vodami a zda na to má vodoprávní úřad právo?*

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 25. listopadu 2022 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve věci stanovení celkového objemu akumulované vody jako podmínky stanovené ve stavebním povolení pro stavbu vodního díla. Jedná se o následující dotazy:

„1) Zda a v jakém obecně závazné předpisu je stanovena míra (procento?) tolerance případného nedodržení (zde: překročení) některých parametrů vodního díla, zde konkrétně celkového objemu akumulované vody?

2) Pokud snad taková tolerance nikde stanovena není, znamená to, že akceptování nebo neakceptování byť i nepatrného překročení stanoveného celkového objemu akumulované vody v rybníku závisí na správním uvážení daného vodoprávního úřadu a proč?

3) Zda i v případě nepatrného překročení celkového objemu akumulované vody v rybníku, stanoveného ve stavebním povolení, musí stavebník vždy žádat o vydání nového povolení k nakládání s povrchovými vodami a zda na to má vodoprávní úřad právo?“.

K otázce 1) sděluji, že podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který se vztahuje ve smyslu § 115 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, na řízení týkající se vodních děl, je stavebník povinen provádět stavbu vodního díla v souladu s jejím povolením, kde jsou stanoveny závazné podmínky pro provedení stavby. Neexistuje žádný obecně závazný právní předpis, který by stanovoval míru tolerance, či procento nedodržení parametrů (podmínek) stanovených ve stavebním povolení pro stavbu vodního díla.

K otázce 2) uvádím, že pro vodoprávní úřad nevyplývá z žádného obecně závazného právního předpisu oprávnění pro možnost správního uvážení při nedodržení podmínek stanovených ve stavebním povolení pro stavbu vodního díla. Naopak vodoprávní úřad je povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, stanovené závazné podmínky ve stavebním povolení kontrolovat a vyžadovat jejich dodržení ze strany stavebníka.

K otázce 3) sděluji, že oprávněný z povolení k nakládání s vodami je povinen dodržovat stanovené parametry. V případě, kdy oprávněný chce změnit (překročit) stanovený celkový objem akumulované vody, má možnost požádat vodoprávní úřad o změnu povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit i z moci úřední za splnění podmínek stanovených v § 12 vodního zákona. Obecný postup nelze stanovit, neboť se musí vždy vycházet z místních konkrétních podmínek, okolností povolení stavby vodního díla, stavu vodního díla, účelu povolení k nakládání s vodami, době pro vydání povolení a na základě znalostí konkrétních okolností a případné specifikace. Vodoprávní úřad ve vodoprávním řízení tak volí vždy vhodný postup, s ohledem na konkrétní podmínky a specifikaci daného případu.

Pro doplnění k otázce 3) uvádím, že bez znalosti konkrétních okolností nelze na tuto otázku dát jednoznačnou odpověď. Současně je nutné upozornit na § 2 odst. 4 informačního zákona, který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Informační zákon také neslouží jako opravný prostředek proti postupům správních orgánů.

Dotaz:

Žádost o přístup k informacím

Obracím se na Vás coby předseda Asociace na ochranu práv občanů a podnikatelů z.s. na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím s žádostí o zaslání zprávy o činnosti a hospodaření Zemském hřebčinci Tlumačov pod vedením dnes již bývalého ředitele D. O., již si resort Ministerstva zemědělství nechal vypracovat v tomto kalendářním roce.

S ohledem na skutečnost, že předmětná zpráva nepodléhá žádnému režimu utajení a s ohledem na skutečnost, že ZH Tlumačov je státní příspěvkovou organizací a jako taková čerpá svoje prostředky z

veřejných rozpočtů, žádám o zaslání zprávy v plném rozsahu.

Odpověď:

K Vaší žádosti ze dne 28. listopadu 2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se zaslání zprávy o činnosti a hospodaření státní příspěvkové organizace Zemský hřebčinec Tlumačov Vám sděluji, že státní příspěvkové organizace nemají povinnost předkládat výroční zprávu. Z tohoto důvodu Vám v příloze posílám výsledky hospodaření za poslední ukončený rok 2021, včetně Zprávy nezávislého auditora, který roční závěrku ověřil.

(Přílohy: 1. ZHT_ROZVAHA_2021.PDF; 2. ZHT_VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT_2021.PDF; 3. PŘEHLED_HOSPODAŘENÍ_DLE_ZAKÁZEK_2021.xlsx; 4. Zpráva auditora 2021.pdf)

Dotaz:

V souladu s ustanovením zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle a v souladu s čl.l. 41, čl. 42 Charty základních práv EU (U.v.EU C 303, 14. 12. 2007, s.1-16) a v souladu s povinnostmi předcházet škodám zakotvenou v ust. § 2900 a násl. Zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, zkr. NOZ Vás žádáme o písemné poskytnutí informace, a to na níže uvedené otázky:

1) Na základě jakých konkrétních skutečností, rozhodnutí, nařízení, pokynu či jiného aktu, kdy a konkrétně kdo dal pokyn či návrh k vypracování „Vyhlášky č. 172/2015 Sb., Vyhláška o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení“, dále jen „Vyhláška“-zašlete nám příslušné podklady, resp. doložte příslušné podklady.

2) Doložte důvody návrhu „Vyhlášky“, případně důvodovou zprávu k „Vyhlášce, schvalovací a připomínkové kolečko k „Vyhlášce“- pokud proběhlo. Pokud neproběhlo schvalovací a připomínkové kolečko k „Vyhlášce“, sdělte z jakého konkrétního důvodu. Pokud proběhlo, dodejte příslušné připomínky, závěry, návrhy a doporučení a jakým způsobem, kdy a čím byly tyto vypořádány.

3) Zda byla „Vyhláška“ v nějaké fázi schvalována či ex post předložena k diskusi veřejnosti či odborným komisím, kdy a s jakým výsledkem.

4) Zda byla „Vyhláška“ v nějaké fázi schvalování či ex post předložena k diskusi či notifikaci technických předpisů podle směrnice Evropského parlamentu a rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. 9. 2015 či jiného obdobného předpisu orgánům EU (Evropské komisi)

5) Zda orgány EU či Evropské komise považují „Vyhlášku“ za souladnou s právem EU, zda orgány EU, popř. Evropské komise vytkly někdy České republice nesoulad „Vyhlášky“ s právem EU, pokud ano, kdy a kde a jakým způsobem, a jak Česká republika na výtku reagovala či reaguje.

6) Zda se na tvorbě „Vyhlášky“ podílely orgány Státní zemědělské a potravinářské inspekce, pokud ano, kdy, kde, kdo a jakým způsobem

7) Kolik kontrol bylo provedeno státními orgány za účelem plnění „Vyhlášky“ - uveďte po jednotlivých rocích počínaje rokem 2015 včetně do současnosti a kterými státními orgány, přičemž zvlášť uveďte pouze kontroly příjmů potravin z členských zemí EU (§ 2, odst. 1 Vyhlášky)

8) Jakým způsobem je nakládáno s daty získanými na základě hlášení subjektů povinných z „Vyhlášky“, kde jsou tato data shromažďována, vyhodnocována a kým a kolik hlášení celkem bylo povinnými subjekty z „Vyhlášky“ podáno v jednotlivých rocích počínaje rokem 2015 včetně do současnosti. Zda jsou shora uvedená data získaná od povinných subjektů z „Vyhlášky“ vedena někde veřejně či nikoli a pokud nikoli, z jakého důvodu. Kdo shora uvedená data využívá a jakým způsobem.

Odpověď:

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se vyhlášky č. 172/2015 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě učení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č.172/2015 Sb.“), sděluji následující.

K dotazu 1) Vyhláška č.172/2015 Sb. byla vydána k provedení § 18 odst. 1 písm. f) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o potravinách“), a dále vychází z čl. 3 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláškou č.172/2015 Sb. rovněž došlo ke sjednocení předpisů týkajících se informační povinnosti příjemce potravin v místě určení, kdy pro potraviny rostlinného původu byla tato povinnost určena vyhláškou č. 320/2014 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení ve vztahu k některým druhům potravin a pro potraviny živočišného původu pak nařízením vlády č. 125/2011 Sb., o stanovení informačních povinností příjemcům živočišných produktů v místě určení, ve znění pozdějších předpisů.

K dotazu 2) V přílohách tohoto dopisu Vám zasílám odůvodnění k vyhlášce č.172/2015 Sb. a tabulku vypořádání připomínek.

K dotazu 3) V rámci vnějšího připomínkového řízení byly 1. dubna 2015 mimo povinné instituce osloveny tyto subjekty:

- Český svaz zpracovatelů masa
- Svaz obchodu a cestovního ruchu
- Asociace hotelů a cestovního ruchu
- Asociace českého tradičního obchodu
- Komora veterinárních lékařů
- Sdružení českých spotřebitelů
- České sdružení pro značkové výrobky
- Svaz průmyslu a dopravy České republiky
- Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů
- Zemědělský svaz ČR

- Asociace soukromého zemědělství
- Česká akademie zemědělských věd
- Odborový svaz pracovníků zemědělství a výživy
- Výzkumný ústav vodohospodářský
- Rada pro rozvoj a výzkum
- Agrární komora ČR
- Českomoravská konfederace odborových svazů
- Český báňský úřad
- Český statistický úřad
- Český telekomunikační úřad
- Český úřad zeměměřický a katastrální
- Družstevní asociace České republiky
- Energetický regulační úřad
- Hospodářská komora ČR
- Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR
- Nejvyšší kontrolní úřad
- Česká národní banka
- Správa státních hmotných rezerv
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost

- Svaz měst a obcí ČR
- Úřad na ochranu hospodářské soutěže
- Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví
- Úřad průmyslového vlastnictví
- Potravinářská komora ČR
- Rada hospodářské a sociální dohody ČR
- Státní pozemkový úřad
- Státní zemědělský intervenční fond
- Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
- Státní zemědělská a potravinářská inspekce
- Státní veterinární správa

Žádný z oslovených subjektů neuplatnil zásadní připomínku, pouze Úřad průmyslového vlastnictví a Hospodářská komora ČR uplatnily formální doporučující připomínky, které byly akceptovány, případně vysvětleny.

K dotazu 4) V souladu se stanoviskem Úřadu vlády ČR nepředstavuje návrh vyhlášky č.172/2015 Sb. technický předpis ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů. Na základě tohoto stanoviska nebyl návrh vyhlášky notifikován.

K dotazu 5) Na základě podnětu prověřovala Evropská komise formou řízení PILOT přijatou vyhlášku č. 172/2015 Sb. a opatření k informačním povinnostem přijatých Českou republikou. Aktuálně je řízení ve fázi „Dodatečného odůvodněného stanoviska“. Česká republika je přesvědčena, že oznamovací povinnost stanovená vyhláškou č. 172/2015 Sb. je plně v souladu s nejen dnes jim zrušeným čl. 3 odst. 6 nařízení (ES) č. 882/2004 o úředních kontrolách, ale také s čl. 9 odst. 7 nového nařízení (EU) č. 2017/625 upravujícím úřední kontroly v rámci potravinového řetězce.

K dotazu 6) Státní zemědělská a potravinářská inspekce byla oslovena v rámci standardního připomínkového řízení a k vyhlášce neměla připomínky.

K dotazu 7) a 8) Počty úředních kontrol v místě určení a počty hlášení:
Údaje za Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci

Rok	Celkový počet hlášení	Celkový počet kontrol	Počet kontrol při dovozu z členských zemí EU
2015	175 938	3128	2948
2016	212 933	2557	2241
2017	241 815	1302	1229
2018	250 146	1184	1102
2019	251 089	1185	1110
2020	263 066	786	685
2021	272 681	774	690
2022 (do 6.12.)	280 202	767	667

Údaje za Státní veterinární správu

Rok	Počet hlášení	Počet kontrol
2015	1 006 429	4779
2016	1 043 109	10034
2017	1 050 675	7478
2018	1 047 032	7950
2019	922 738	8367
2020	832 368	6571
2021	757 029	5863
2022 (k 4. 12. 2022)	720 255	5243

Data jsou uchovávána na serverech dozorových orgánů, nejsou veřejně přístupná a slouží pouze k interním potřebám výše uvedených dozorových orgánů (plánování a výkon kontrol jakosti a bezpečnosti vybraných skupin potravin). Účelem „oznamovací povinnosti“ podle § 3d odst. 3 zákona o potravinách a vyhlášky č. 172/2015 Sb. je zajistit účinnou organizaci úředních kontrol, důslednou kontrolu potravin dovážených do ČR a ochranu zájmů spotřebitelů.

(Přílohy: dle textu)

Dotaz:

Žádost o informace – VN V parku Budišov nad Budišovkou pro potřeby zpracování diplomové práce.

Obracím se na Vás touto cestou s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – kvalita koupací vody ve vodní nádrži Budišov nad Budišovkou za účelem použití vašich dat do diplomové práce na téma: Vliv modernizace funkčních objektů rybníka v Budišově nad Budišovkou na jakost vody ke koupání.

Chtěla bych vás požádat o poskytnutí výsledků rozborů koupací vody provedených ve vodní nádrži v Budišově nad Budišovkou se zaměřením na fyzikálně-chemické ukazatele Zda teda v minulosti byly nějaké laboratorní rozborů prováděny.

V letošní koupací sezóně jsem si v rámci zpracování dat do diplomové práce provedla vlastní rozborů se zaměřením na ukazatele – celkový fosfor, dusičnany, zákal, konduktivita, pH, rozpuštěný kyslík, redox potenciál, CHSK, rozpuštěné a nerozpuštěné látky. Pro posouzení vlivu provedené rekonstrukce a zjištění změn v jakosti vody bych potřebovala svoje výsledky posoudit s výsledky provedenými v minulosti.

Na internetových stránkách www.eagri.cz jsem si v profilu vodní nádrže Budišov nad Budišovkou našla informaci o možných měřeních obsahu fosforu v této nádrži (cituji: „do roku 2008 se koncentrace celkového fosforu dle měření KHS pohybovaly vesměs pod limitní hodnotou dle NV č. 401/2015 Sb., v posledních letech, kdy byl tento ukazatel sledován (jen do roku 2012), byl trend spíše rostoucí“) Chtěla bych Vás tedy požádat o poskytnutí těchto výsledků případně o výsledky i jiných fyzikálně-chemických ukazatelů. Výsledky by byly použity pro orientační srovnání s výsledky mnou provedenými.

Protože hodnotím vliv rekonstrukce na kvalitu vody, která byla provedena v roce 2019, požádala bych vás o informace z let před r. 2019 do současnosti.

Děkuji za vstřícnost a poskytnuté informace.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 30. listopadu 2022 Vaše podání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v němž požadujete „poskytnutí výsledků rozborů koupací vody provedených ve vodní nádrži v Budišově nad Budišovkou se zaměřením na fyzikálně-chemické ukazatele“.

K Vaší žádosti sděluji, že ministerstvo, ani prostřednictvím státního podniku Povodí Odry, na příslušné vodní nádrži monitoring nezajišťuje.

Jelikož se jedná o koupací vody, monitoring na dané vodní nádrži provádí podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava (dále jen „KHS“). Se svým dotazem Vám doporučuji se obrátit na zmíněnou KHS, popřípadě na město Budišov nad Budišovkou, které je provozovatelem vodní nádrže.

Dotaz:

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se na Vás obracím jménem členských společností Českého sdružení pro značkové výrobky s následujícími dotazy týkajícími se kampaně Agrární komory Žeru maso:

- 1. Jaké jsou konkrétní cíle této kampaně?*
- 2. Jaký je časový harmonogram kampaně?*
- 3. Jaké aktivity jsou v průběhu kampaně plánovány?*
- 4. Jaké jsou konkrétní výstupy, resp. jaké jsou KPI (key performance indicators; klíčové ukazatele výkonnosti) kampaně?*
- 5. Jakou částkou ministerstvo zemědělství kampaň podpořilo a jak je strukturován rozpočet na tuto kampaň?*
- 6. Jaké je personální zajištění celé kampaně?*

Odpověď:

Podáním ze dne 30. listopadu 2022 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o poskytnutí informací ohledně kampaně Agrární komory České republiky (dále jen „AK ČR“) „Žeru maso“, a to:

- „1. Jaké jsou konkrétní cíle této kampaně?
2. Jaký je časový harmonogram kampaně?
3. Jaké aktivity jsou v průběhu kampaně plánovány?
4. Jaké jsou konkrétní výstupy, resp. jaké jsou KPI (key performance indicators; klíčové ukazatele výkonnosti) kampaně?
5. Jakou částkou ministerstvo zemědělství kampaň podpořilo a jak je strukturován rozpočet na tuto kampaň?
6. Jaké je personální zajištění celé kampaně?“.

K výše uvedeným dotazům Vám sděluji následující:

K bodu 1.

Cílem projektu AK ČR je zvýšení pozitivního vnímání chovu hospodářských zvířat a propagace zemědělství. Cílem celé kampaně AK ČR je pak konkrétně propagace živočišné výroby, zlepšení informovanosti o významu masa v lidské výživě, nezastupitelnosti živočišných bílkovin a dále snaha upozornit na rozdíly mezi masem a rostlinnými alternativami a na význam chovu hospodářských zvířat pro krajinu a venkov.

K bodu 2.

Realizace projektu je naplánována na období leden až prosinec tohoto roku.

K bodu 3.

Výše uvedená kampaň zahrnuje produkci webu projektu, komplexní PR aktivity (publikace mediálních výstupů v tištěných i online médiích, produkce tiskových zpráv) včetně spolupráce s online influencery, akce pro média (tiskové konference) a produkci informačních tiskovin.

K bodu 4.

Výstupy projektu jsou produkce informačních tiskovin, mediální výstupy v tištěných i online médiích a tiskové konference.

K bodu 5.

Ministerstvo na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace podpořilo realizaci projektu "Žeru maso" dotací ve výši 3 704 400 Kč. Materiální náklady tvoří 2,83 % celkových nákladů projektu, nemateriální náklady a služby tvoří 89,70 % a osobní náklady tvoří 7,47 % celkových nákladů projektu.

K bodu 6.

Realizaci projektu zajišťuje AK ČR včetně personálního obsazení.

<https://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/povinne-zverejnovane-informace/informace-podle-zakona-c-106-1999-sb/poskytnute-informace/poskytnute-informace-na-zadosti-o-126.html>