

Mimořádná kontrola NSZ vyvrátila tvrzení o manipulaci s důkazy v případě vraždy ve Slopném

25.11.2024 - Petr Malý | Nejvyšší státní zastupitelství

Od října 2023 byla veřejnost prostřednictvím webového portálu Seznam Zprávy informována o trestním řízení označeném mediálně jako „vražda ve Slopném“. Novinářky Adéla Jelínková a Christine Havranová mimo jiné uvedly, že státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, jenž byl v této věci činný, se měl dopustit nezákonného jednání, a současně zpochybnilly opakovaná rozhodnutí obecných soudů o vině pravomocně odsouzených pachatelů vraždy poškozeného M. S. a na ně navazující závěry Ústavního soudu. Kromě toho rozšířily informaci, že skutečným vrahem byla osoba spojená s nelegálním obchodováním se zbraněmi ve Slovenské republice.

Dne 11. 9. 2023 předala Adéla Jelínková Nejvyššímu státnímu zastupitelství písemnost označenou jako (cit.) „*Zločin Slopné*“ s přílohami. Okolnosti související s nařčeními, která autorky těchto materiálů vznesly vůči státnímu zástupci činnému ve věci „vraždy ve Slopném“, se po předchozím postoupení z Nejvyššího státního zastupitelství staly předmětem prověřování realizovaného orgány činnými v trestním řízení v obvodu působnosti Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

Po ukončení prověřování přistoupilo Nejvyšší státní zastupitelství ke kontrole skončené věci, jejímž smyslem však nebylo opatřování důkazů ani hodnocení postupu či rozhodnutí soudů ve věci zločinu vraždy v obci Slopné, o němž bylo pravomocně rozhodnuto a za jehož spáchání byli odsouzeni spolupachatelé M. S. a D. Š. V tomto směru v současné době soudy rozhodují o dalším návrhu odsouzených na povolení obnovy řízení.

Předmětem prověřování a následné kontrolní činnosti Nejvyššího státního zastupitelství bylo jednání, jehož se měl státní zástupce činný ve věci „vraždy ve Slopném“ dopustit tím, že měl:

- jednak úmyslně zamlčet důležité skutečnosti podstatné pro rozhodnutí soudu o vině a trestu obviněných M. S. a D. Š., zejména zatajit důkaz o ztotožnění osoby slovenského občana Z. K., jehož profil DNA byl zajištěn na maskovací pleteninové kukle nalezené v blízkosti místa vraždy,
- jednak přimět svědka M. R., aby za příslib předčasného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody před soudem vypovídal v neprospěch obviněných a uvedl nepravdivé informace, že se mu spoluvězeň M. S. ve věznici doznal, že se svým „komplicem“ zavraždil důchodce M. S. v obci Slopné.

Ohledně **údajného zatajení informace o ztotožnění původce DNA na pleteninové kukle** nalezené v blízkosti místa činu bylo z opatřených důkazních prostředků zjištěno, že státní zástupce činný ve věci „vraždy ve Slopném“ na operativní informace získané zlínským policejním orgánem ze Slovenské republiky v rámci mezinárodní policejní spolupráce, s nimiž byl prokazatelně konfrontován dne 9. 6. 2014, reagoval dne 12. 6. 2014, kdy písemným pokynem uložil policejnímu orgánu učinit adekvátní procesní opatření ve vztahu k osobě Z. K., jejíž profil DNA byl na uvedené kukle zajištěn.

Dále se státní zástupce bez nedůvodných průtahů obrátil na Okresní prokuraturu v Trnavě s žádostí o právní pomoc spočívající v provedení výslechu slovenského občana Z. K., jehož zapojení do předmětné trestné činnosti se však nepotvrdilo, byť orgány činné v trestním řízení vyvinuly patřičnou

aktivitu a užily legitimní procesní postup směřující ke zjištění dalšího možného pachatele zločinu vraždy.

Je zcela nepochybné, že dotčené soudy již od roku 2014 věděly o existenci pleteninové kukly nalezené nedaleko místa činu, na níž byla zajištěna DNA osoby Z. K. Tato informace nebyla nikdy vyhodnocena jako nová skutečnost nebo důkaz soudu dříve neznámý, který by sám o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnil jiné rozhodnutí o vině, přestože se toho obhajoba domáhala v návrzích na povolení obnovy řízení, které byly soudem vždy zamítnuty.

Lze proto konstatovat, že státní zástupce činný ve věci „vraždy ve Slopném“ se nedopustil zatajení ani zničení důkazních prostředků, naopak adekvátně reagoval na operativní informace týkající se ztotožnění původce DNA na nalezené kukle a bezodkladně učinil potřebné procesní kroky směřující k opatření validního důkazu, který by byl využitelný i v případné další fázi řízení, a ke zjištění dalšího možného pachatele zločinu vraždy. Postup státního zástupce je proto na místě hodnotit jako odborný, dostatečně iniciativní a především zákonný.

V rámci prověřování druhé části údajného protiprávního jednání státního zástupce činného ve věci „vraždy ve Slopném“, které mělo spočívat v **navedení svědka M. R. ke křivé výpovědi před soudem**, bylo zajištěno velké množství listinných důkazů, byla vyslechnuta řada osob a provedeny lustrace v dostupných policejních registrech i evidencích Vězeňské služby ČR. Po vyhodnocení důkazních prostředků bylo zjištěno, že svědek M. R. byl k návrhu státního zástupce vyslechnut Krajským soudem v Brně, pobočkou ve Zlíně, u hlavního líčení dne 6. 1. 2014. Dokonce bylo přistoupeno i k provedení konfrontace mezi tímto svědkem a obžalovaným M. S., přičemž svědek M. R. na svých tvrzeních setrval a jeho „klíčová“ svědecká výpověď byla soudem vyhodnocena jako věrohodná. Svědkovi M. R. byl výkon trestu odnětí svobody v trvání 6 roků a 6 měsíců za majetkovou trestnou činnost přerušen již usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 11. 2013. Z předmětného usnesení i všech dalších rozhodnutí vydaných v tzv. vykonávacím řízení vyplývá, že důvodem pro přerušení i finální „ukončení“ pobytu odsouzeného M. R. ve vězení byl výhradně jeho závažný zdravotní stav, který byl objektivizován odbornými vyjádřeními lékařů, znaleckými posudky a zprávou Vězeňské služby ČR. Všechna tato rozhodnutí vydal soud, nikoliv státní zástupce, jehož nelze činit odpovědným za obsah podání nebo požadavků vznesených obviněným, jeho obhájcem či jiným podatelem. Státní zástupce činný ve věci „vraždy ve Slopném“ vyřizoval podání M. R., která sepsal jeho právní zástupce, v mezích zákonných parametrů určených zákonem o státním zastupitelství a trestním řádem.

Provedeným prověřováním tedy bylo jednoznačně vyvráceno, že by došlo k „návodnému jednání“, které mělo vést ke křivé výpovědi svědka M. R., a k následnému obstarání výhody tomuto svědkovi v podobě zajištění jeho předčasného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a to prostřednictvím „ovlivnění“ příslušných soudců, státních zástupců i příslušníků Vězeňské služby ČR.

Kontrola provedená Nejvyšším státním zastupitelstvím ve věci údajné manipulace s důkazy potvrdila, že v přípravném řízení byl náležitě zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, příslušné orgány činné v trestním řízení dospěly k zákonnému a důvodnému závěru o neexistenci skutečností, které by jakkoli nasvědčovaly podezření, že by se státní zástupce činný ve věci „vraždy ve Slopném“ v dané věci dopustil trestné činnosti. V tomto směru se tedy příběh prezentovaný novinářkami Adélou Jelínkovou a Christine Havranovou zcela míjí s fakty zjištěnými v trestním řízení.

<https://verejnazaloba.cz/nsz/mimoradna-kontrola-nsz-vyvratila-tvrzeni-o-manipulaci-s-dukazy-v-pripadu-vrazdy-ve-slopnem>