AI v právním poradenství HAVEL & PARTNERS asistuje, ale nerozhoduje, říká Dalibor Kovář

Datum	26.3.2026
Subjekt	HAVEL & PARTNERS
Autor	IT a technologie
Region	Česká republika
Kategorie	IT a komunikácie, Právo, Účtovnícke a poradenské služby

AI REALITA – V HAVEL & PARTNERS se v posledních šesti měsících využívání AI výrazně zvýšilo, říká její partner Dalibor Kovář: „AI nám práci usnadňuje, ale rozhodně ji nevnímáme jako náhradu za skutečný odborný obsah a lidský úsudek.“

Zvýšili či jste jinak změnili používání umělé inteligence během posledních šesti měsíců? A je tento váš přístup ve vaší společnosti typický?

V posledních šesti měsících se využívání AI ve firmě výrazně zvýšilo. Veškeré aktivity kolegů soustředíme do dvou prostředí – interního AI portálu a pokročilé externí platformy pro právní práci. Tím dosahujeme dvou věcí: (i) máme přehled o využití napříč týmy a rolemi a (ii) dokážeme konzistentně uplatňovat bezpečnostní, datové a procesní standardy (včetně pravidel pro práci s citlivými informacemi a povinné lidské kontroly). Interně sledujeme například počet aktivních uživatelů, frekvenci využití a typové scénáře; detailní čísla nezveřejňujeme, ale trend je konzistentně rostoucí.

Paralelně investujeme do praktických interních školení zaměřených na konkrétní situace (rešerše, práce s podklady, strukturování argumentace, kontrola konzistence a podobně) a vedeme kolegy k tomu, aby k AI přistupovali kriticky – tedy aby ověřovali fakta, zdroje a logiku výstupů. V některých našich nástrojích je AI navíc dostupná přímo v běžných kancelářských aplikacích, takže se zvyšuje adopce bez „přepínání kontextu“, ale při zachování stejných pravidel a dohledatelnosti. Zároveň jsme náš interní AI portál doplnili o agentní schopnosti a pokročilé postupy (workflows), které zvládají řadu činností v nebývale vysoké kvalitě a pracují s textem skutečně „do hloubky“.

Pokud jde o typičnost: nárůst používání AI je dnes zřetelný v celém právním trhu, ale ne všude je doprovázen stejnou úrovní standardizace, měření, dokumentace a řízení rizik. My se dlouhodobě snažíme, aby AI zvyšovala kvalitu a efektivitu – ne aby vytvářela nová rizika.

Všímáte si určité averze, která se aktuálně začíná objevovat vůči výstupům vytvářených právě umělou inteligencí? Reflektujete ji nějak například při svých publikacích na sociálních sítích apod.?

Na sociálních sítích v poslední době určitě vnímáme vyšší citlivost vůči generovanému obsahu. Je to přirozené – vzniká velké množství textů a příspěvků, které jsou si často dost podobné, a publikum jednoduše nebaví číst, co už vidělo stokrát jinde.

Na sociálních sítích proto dáváme prostor především osobním komentářům našich kolegyň a kolegů k aktuálním tématům a jejich autentickým zkušenostem z praxe. Věříme, že právě autenticita a reálná znalost problému jsou tím, co náš obsah odlišuje od generického textu vytvořeného umělou

inteligencí.

V rámci klientské práce však tuto averzi nevnímáme. Umělou inteligenci využíváme jako podpůrný nástroj – například při rešerších, práci s podklady nebo při první strukturaci textu. Finální obsah ale vždy vychází z odborné expertizy a osobních zkušeností našich kolegů. AI nám práci usnadňuje, ale rozhodně ji nevnímáme jako náhradu za skutečný odborný obsah a lidský úsudek.

Zároveň se opět výrazněji mluví o chybovosti, stejně jako o konzervaci umělé inteligence mezi sebou navzájem směřované proti lidem. Můžou podle vás podobné informace nástup AI ještě omezit nebo zpomalit?

Halucinace a chybovost provázejí generativní AI od začátku. Zkušenost trhu se postupně posouvá od otázky „zda se to objevuje“ k otázce „jak to řídíme“. V praxi se riziko snižuje třemi kroky: (i) jasným vymezením scénářů, kde je AI vhodná, (ii) napojením na kvalitní a kontrolované zdroje (včetně důrazu na dohledatelnost podkladů), a (iii) procesními pravidly – zejména povinnou kontrolou a odpovědností konkrétního právníka.

Pokud jde o obecnější obavy z „AI proti lidem“ nebo nekontrolované autonomie: čím více je systém autonomní a čím více může dělat nevratné kroky (odesílání, publikování, rozhodování bez kontroly), tím víc roste riziko. V právním poradenství proto dáváme přednost modelu, kde AI asistuje, ale nerozhoduje ani nejedná samostatně. Důležitá je auditovatelnost, dohledatelnost práce s podklady a jasné nastavení odpovědnosti.

Tyto debaty podle nás nástup AI spíše „zprofesionalizují“, než zastaví. Urychlí přesun od nadšení a experimentů k disciplíně: k pravidlům, standardům, bezpečnostním kontrolám a transparentnímu řízení rizik. A to je v právních službách správně – klient očekává, že technologie zvýší kvalitu a efektivitu, ale nesmí zvýšit nejistotu.

https://www.havelpartners.cz/ai-v-pravnim-poradenstvi-havel-partners-asistuje-ale-nerozhoduje-rika-dalibor-kovar