

Transparency podala trestní oznámení ve věci znaleckého posudku VŠB-TUO

4.10.2024 - | Transparency International ČR

Znalecký posudek, o kterém je řeč, si objednal pražský dopravní podnik od ÚOM VŠB-TUO a konkrétně je na posudku podpis Ing. Vladimíra Kulila, který na univerzitě působí jako odborník na oceňování majetku - nemovitostí a podniků.

Posudek figuruje v soudním sporu mezi DPP a společností Inženýring dopravních staveb (IDS) ve věci výstavby metra D, konkrétně první etapy stavby. Radiožurnál přišel v březnu tohoto roku se zjištěním, že velká část posudku je okopírovaná.

Metodou „copy+paste“ vzniklo zhruba 250 stran v první části posudku – ten má celkem části dvě. Většina textu pochází z webových stránek České komory autorizovaných inženýrů a techniků (ČKAIT), která pro Radiožurnál uvedla, že se hodlá bránit.

Text ale pochází například i z výukových prezentací nebo poznámek z přednášek. V některých místech navíc došlo při kopírování i k chybám a nyní jsou tam fakticky špatné termíny a pasáže.

Znalecký posudek neobsahuje kromě úvodních formalit žádný text zpracovaný uvedeným autorem, a to dokonce ani v části, kde se má odpovídat na zadané otázky.

Posudek se týká procesů při povolování staveb, a přestože se zjevně obsahově nejedná o oceňování majetku, vydal posudek Ústav pro oceňování majetku a znalec s kulatým razítkem v tomto oboru.

Snaha se obohatit?

Trestní oznámení TI podala, protože zpracovaný dokument je mimořádně nekvalitní a zcela se vymyká nárokům kladeným na znalecké posudky, a to do míry, kdy se jedná spíše o nahodilý dokument stvrzený znaleckou doložkou než o znalecký posudek v pravém slova smyslu.

Již na první pohled nedávají odpovědi na položené otázky smysl a není vůbec zřejmé, co se z 250 stran textu měl jakýkoliv příjemce dozvědět.

„K podání trestního oznámení jsme přistoupili z toho důvodu, že předložený dokument je zcela absurdním cárem papíru a podpis pod ním nemohl být ničím jiným než úmyslnou snahou obohatit se díky znaleckému oprávnění,“ komentuje Jan Dupák, vedoucí právník TI.

Dle ustanovení § 346 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu nepravdivého znaleckého posudku dopustí ten, kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek.

Znalec Kulil ve spolupráci s dalšími vypracoval posudek celkem o téměř šesti stech stranách, za který již DPP univerzitě zaplatilo 6,8 milionů korun. Trestní oznámení se týká popsané části, která byla pouze složena z jiných zdrojů a nemá tedy žádnou vypovídající hodnotu.

„Když někdo disponuje znaleckým razítkem, je oprávněn vydávat odborná vyjádření, která mohou mít významný vliv na soudní spory i jiná řízení. Znalec a znalecký ústav nesou odpovědnost za to co vydávají, jedná se o placenou a odbornou činnost,“ vysvětluje Jan Dupák

„Tento posudek neobsahuje vůbec žádný odborný vstup znalce, takže to vnímáme jako tak závažný případ zneužití odborného oprávnění výměnou za značnou finanční odměnu, že je na místě reagovat prostředky trestního práva,“ dodává.

Vzhledem k této situaci se TI rozhodla podat 18. září ve věci trestní oznámení Okresnímu státnímu zastupitelství v Ostravě. Kauzu budeme nadále sledovat a o dalším průběhu informovat.

<https://www.transparency.cz/transparency-podala-trestni-oznameni-ve-veci-znaleckeho-posudku-vsbtuo>