Přehled vyhlášení Ústavního soudu na 1. kalendářní týden roku 2024

29.12.2023 - | Ústavní soud ČR

Plénum – veřejné vyhlášení nálezu od: 03.01.2024 09:00 do: 03.01.2024 09:30

Typ jednání: veřejné vyhlášení nálezu
Označení senátu nebo pléna: Plénum
Spisová značka: Pl. ÚS 7/23
Jednací místnost: sněmovna
Soudce zpravodaj: Mgr. Daniela Zemanová
Návrh na přezkoumávané akty: Návrh na zrušení § 23a odst. 3 poslední věty zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 413/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
Stručná charakteristika: právo na životní prostředí
Označení navrhovatelů: Krajský soud v Ostravě
Typ řízení: Řízení o zrušení zákona nebo jiného právního předpisu

Před Krajským soudem v Ostravě probíhá řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra dopravy, kterým bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, jímž byla povolena stavba „Silnice R48 Frýdek-Místek, obchvat“ v rozsahu pěti stavebních objektů. Ministerstvo životního prostředí vydalo speciální závazné stanovisko podle § 23a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o EIA).

Prvostupňové stavební povolení bylo na základě rozkladu žalobce zrušeno rozhodnutím ministra dopravy a věc byla vrácena Ministerstvu dopravy k dalšímu řízení. Nové stavební povolení napadal žalobce rozkladem, který ministr dopravy zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Krajský soud následně zamítnul žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva dopravy a rozhodnutí ministra dopravy. Žalobce proto podal kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem zrušil rozhodnutí krajského soudu i rozhodnutí ministra dopravy o rozkladu žalobce. V mezidobí došlo k novele zákona o EIA, která zakotvila nyní napadené ustanovení § 23a odst. 3 věta třetí. Ministr dopravy žalobou napadeným rozhodnutím rozhodl opětovně o rozkladu žalobce, přičemž rozhodnutí Ministerstva dopravy částečně změnil a ve zbytku potvrdil.

Žalobce v řízení před krajským soudem argumentuje mj. i neústavností § 23a odst. 3 poslední věty zákona o EIA. Krajský soud se s žalobcovou argumentací týkající se tvrzené neústavnosti § 23a odst. 3 poslední věty zákona o EIA ztotožnil, zároveň dospěl k závěru, že dané ustanovení zákona o EIA je v soudním řízení nucen aplikovat, a proto podal návrh na jeho zrušení.

Plénum – veřejné vyhlášení nálezu
od: 03.01.2024 09:30 do: 03.01.2024 10:00
Typ jednání: veřejné vyhlášení nálezu
Označení senátu nebo pléna: Plénum
Spisová značka: Pl. ÚS 27/22
Jednací místnost: sněmovna

Soudce zpravodaj: JUDr. David Uhlíř
Návrh na přezkoumávané akty: návrh na zrušení jiného právního předpisu
Stručná charakteristika: Zrušení právního předpisu Svoboda a rovnost v důstojnosti a v právech Daně a poplatky
Označení navrhovatelů: MV
Typ řízení: Řízení o zrušení zákona nebo jiného právního předpisu

Ministerstvo vnitra se návrhem domáhá zrušení čl. 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Tchořovice č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, a to pro rozpor s čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod a § 10e zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Obec Tchořovice napadenou vyhláškou zavedla místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství. Podle čl. 5 odst. 1 napadené vyhlášky činí výše poplatku za poplatkové období jednoho kalendářního roku 700 Kč. V čl. 7 této vyhlášky obec upravila osvobození a úlevy, přičemž mimo jiné podle odst. 3 tohoto ustanovení poskytla ve smyslu § 10e písm. a) zákona o místních poplatcích úlevu na poplatku ve výši 200 Kč (osobě, které poplatková povinnost vznikla přihlášením v obci a která v kalendářním roce, za který se poplatek platí, dosáhla věku v rozmezí 1–79 let).

Navrhovatel tvrdí, že napadené ustanovení je diskriminační. Konkrétní úprava, kterou obec zvolila, obchází zákonnou konstrukci poplatku, která odráží zájem na rovném rozdělení nákladů na provoz obecního odpadového systému mezi jednotlivé kategorie poplatníků. Napadené ustanovení poskytuje úlevu pro poplatníky ve věku od 1 roku do 79 let z titulu jejich přihlášení v obci k trvalému pobytu. Tím fakticky osvobozuje celou jednu kategorii poplatníků vymezených § 10e zákona o místních poplatcích.

II. senát - veřejné vyhlášení nálezu
od: 03.01.2024 14:00 do: 03.01.2024 14:30
Typ jednání: veřejné vyhlášení nálezu
Označení senátu nebo pléna: II. senát
Spisová značka: II. ÚS 402/23
Jednací místnost: I. poschodí, senátní místnost č. 151
Soudce zpravodaj: JUDr. Tomáš Lichovník
Návrh na přezkoumávané akty: Ústavní stížnost směřující proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2022 č. j. 8 To 294/2022-221 a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2022 č. j. 8 Nt 101/2022-245
Stručná charakteristika: Právo na soudní ochranu a spravedlivý proces
Označení navrhovatelů: P. M. zastoupená Mgr. Martinem Juříkem, advokátem
Typ řízení: Řízení o ústavní stížnosti

Stěžovatelka byla usnesením okresního soudu ze dne 8. 7. 2022 vzata do vazby. Proti tomuto usnesení podala prostřednictvím svého obhájce stížnost, které však nebylo vyhověno. Následně stěžovatelka podala žádost o propuštění z vazby spojenou s návrhem na přijetí slibu. Tuto žádost okresní soud zamítnul a písemný slib nepřijal. Následně stěžovatelka podala proti tomuto usnesení stížnost, kterou krajský soud zamítl z důvodu její opožděnosti. Stěžovatelka podala žádost o navrácení lhůty, o níž bylo rozhodnuto ústavní stížností napadeným usnesením krajského soudu tak, že žádosti nebylo vyhověno.

Stěžovatelka namítá, že usnesení okresního soudu, jímž byla zamítnuta její žádost o propuštění z vazby a nahrazení písemným slibem bylo doručeno do datové schránky jejího právního zástupce dne 29. 8. 2022, přičemž stížnost proti tomuto usnesení byla z datové schránky obhájce odeslána dne 1. 9. 2022. Stěžovatelka má tak za to, že stížnost byla podána v souladu s poučením okresního soudu, a

to ve lhůtě tří dnů ode dne doručení. Stěžovatelka se proto domáhá zrušení rozhodnutí obecných soudů, a to pro jejich rozpor s čl. 8, čl. 36 a čl. 40 Listiny.

https://www.usoud.cz/aktualne/prehled-vyhlaseni-ustavniho-soudu-na-1-kalendarni-tyden-roku-2024