

Kara pieniężna nałożona za niewykonanie decyzji Prezesa UODO

Datum 5.10.2026
Subjekt Urząd Ochrony Danych Osobowych
Region Poland
Kategorie IT, State institutions, Law

Niewykonanie obowiązku wskazanego w decyzji Prezesa UODO może wiązać się ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego i możliwością nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. W przypadku jednego z administratorów wyniosła ona 29 112 zł.

W 2025 r. Prezes UODO Mirosław Wróblewski nakazał administratorowi danych osobowych – warszawskiej spółce Costalea – spełnienie obowiązku informacyjnego wobec osoby skarżącej. Decyzję w tej sprawie skierowano na adres siedziby spółki ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym. Po dwukrotnej awizacji korespondencja została zwrócona do Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Milczenie administratora skłoniło organ nadzorczy do sprawdzenia czy nakazany w treści decyzji obowiązek został przez niego zrealizowany. W związku z tym wezwano administratora do przedstawienia wyjaśnień i dowodów na wykonanie decyzji Prezesa UODO, której nakaz polegał na spełnieniu obowiązku informacyjnego wobec skarżącej.

Ponieważ administrator pomijał milczeniem wszelkie próby uzyskania potwierdzenia wykonania decyzji, a skarżąca oświadczyła, że obowiązek informacyjny wobec niej nie został przez niego spełniony, Prezes UODO stwierdził, że jego decyzja nie została przez administratora wykonana. Skierował więc do niego upomnienie – pismo konieczne do wszczęcia egzekucji administracyjnej, dające jednocześnie zobowiązanemu ostatnią możliwość dobrowolnego wykonania nałożonego na niego obowiązku. Również i to pismo pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony administratora.

Niezależnie od możliwości zastosowania wobec zobowiązanego uchylającego się od wykonania decyzji administracyjnej środków egzekucyjnych na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Prezes UODO ma możliwość nałożenia na taki podmiot administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o przepisy RODO.

Nieprzestrzeganie przepisów RODO polegające na braku wykonania decyzji wydanej przez organ nadzorczy podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości do 20 mln zł – natomiast w przypadku przedsiębiorstwa w wysokości do 4% całkowitego rocznego światowego obrotu z roku poprzedniego, jeśli jest to kwota wyższa niż 20 mln zł. W tej sprawie Prezes UODO skorzystał z możliwości ukarania administratora sankcją finansową za niewykonanie nałożonego na niego obowiązku. Wysokość kary ustalił przy tym biorąc pod uwagę wyniki finansowe administratora za ostatni rok obrotowy, tak by była ona proporcjonalna do powagi naruszenia, odstrasżająca na przyszłość, a także skuteczna, to jest by doprowadziła przede wszystkim do wykonania obowiązku sformułowanego w decyzji Prezesa UODO.

W ocenie Prezesa UODO finansowa dolegliwość kary podkreśli bezprawność zachowania administratora świadczącego o świadomym i celowym braku chęci spełnienia obowiązku wskazanego w decyzji administracyjnej. Należy podkreślić dodatkowo, że jej wyegzekwowanie od administratora

nie zwolni go od wykonania obowiązku. Prezes UODO w dalszym ciągu będzie dążył do tego, by spełnił nałożony na niego decyzją organu nadzorczego obowiązek informacyjny wobec skarżącej.

DKE.561.3.2026

<https://uodo.gov.pl/pl/138/4594>