

Otázka verejného ochrancu práv k vyjadreniam politikov k podaniu na Ústavný súd vo veci registrácie cirkví: „Existuje aj iná ako v dôvodovej správe k zákonu uvedená motivácia neprimeraného zásahu do slobody občanov nášho štátu prejavovať náboženstvo?“

25.5.2026 - | Verejný ochranca práv

2.05.2026 som podal na Ústavný súd SR návrh na začatie konania o súlade ustanovení zákona o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Návrh smeruje proti ustanoveniam zákona, ktoré podmieňujú možnosť podať návrh na registráciu cirkvi alebo náboženskej spoločnosti a jej následnú registráciu preukázaním, že sa k nej hlási najmenej 50 000 členov – plnoletých občanov Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území.

Návrh reaguje na podanie občianskeho združenia Starokatolíci na Slovensku z januára 2023.

Včera zazneli vyjadrenia politikov, ktorí mi vyčítajú, že som podaním otvoril cestu k „islamizácii Slovenskej republiky“. Zazneli aj výzvy od podpredsedu vlády a ministra obrany SR Roberta Kaliňáka, aby som návrh zobral späť, lebo tento krok je nebezpečný pre Slovensko.

Zákon som napadol preto, lebo oficiálne zdôvodnenie novely zákona, ktorým sa zvýšil početný cenzus z 20 000 na 50 000 členov bolo eliminovať špekulatívne registrácie cirkví s cieľom získania finančných príspevkov od štátu. Ústavnému súdu som v podaní vyjadril, že ochranu verejných zdrojov nemožno považovať za legitímny dôvod na obmedzenie slobody, keďže stanovenie neprimerane vysokého početného cenzu na registráciu nie je priamo spôsobilé ochrániť verejné zdroje pred ich zneužitím.

Zároveň som zdôraznil, že ochranu verejných zdrojov podľa môjho názoru nie je možné subsumovať pod žiadny z dovolených dôvodov na obmedzenie náboženskej slobody a preto ako legitímny dôvod obmedzenia slobody prejavovať svoje náboženstvo či vieru nemôže obstať. Akokoľvek vysoký počet členov cirkvi nedáva záruku jej konania výlučne v súlade s právnym poriadkom. Ak by zo strany cirkvi došlo k nezákonnému prijímaniu alebo zaobchádzaniu s verejnými zdrojmi, právny poriadok ponúka niekoľko možností ako tomu zabrániť.

Ak by sa však ukázalo, že v skutočnosti existuje iná motivácia na zásah do náboženskej slobody občanov ako tá, ktorá je oficiálne deklarovaná v dôvodovej správe k zákonu, môže to byť indícia pre Ústavný súd SR, že pri výkone svojej regulačnej právomoci si Slovenská republika nezachováva neutralitu a nestrannosť v záujme zachovania pluralizmu a riadneho fungovania demokracie.

<https://vop.gov.sk/otazka-verejneho-ochrancu-prav-k-vyjadreniam-politikov-k-podaniu-na-ustavny-sud>

-vo-veci-registracie-cirkvi-existuje-aj-ina-ako-v-dovodovej-sprave-k-zakonu-uvedena-motivacia-neprimeraneho-zas