

Regulacja procedury odwołania prezesa lub wiceprezesa sądu powszechnego po zasięgnięciu opinii właściwego sądu, pomijająca sprecyzowanie sposobu powiadomienia prezesa (wiceprezesa) o zwołaniu posiedzenia kolegium i skutków braku jego wysłuchania SK 40/26

15.5.2026 - Opublikował: Mariola Dawidek | Trybunał Konstytucyjny

Podmiot inicjujący postępowanie: P. W. R.

Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 27 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, ze zm.) w zakresie, w jakim „nie określa sposobu powiadomienia zawieszonego Prezesa/Wiceprezesa o zwołaniu Kolegium, skutków prawnych braku wysłuchania Wiceprezesa przed Kolegium Sądu, oraz czasu w którym Wiceprezes Sądu może przygotować się do odpowiedzi na zarzuty stawiane mu przez Ministra Sprawiedliwości”,

z art. 60 w związku z art. 31 ust. 3 w związku z art. 2 oraz art. 178 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 2, jak również z art. 10 ust. 1, art. 173, art. 65 ust. 1 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

<https://trybunal.gov.pl/sprawy-w-trybunale/art/regulacja-procedury-odwolania-prezesa-lub-wicepreze-sa-sadu-powszechnego-po-zasiegnieciu-opinii-wlasciwego-sadu-pomijajaca-sprecyzowanie-sposobu-powiadomienia-prezesa-wiceprezesa-o-zwolaniu-posiedzenia-kolegium-i-skutkow-braku-jego-wysluchania>