

Komunikat po posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 5-8 maja 2026 r.

8.5.2026 - | Krajowa Rada Sądownictwa

Na zakończonym 8 maja br. posiedzeniu plenarnym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwały o przedstawieniu Prezydentowi RP 135 wniosków o powołanie na stanowisko asesora sądu rejonowego. Zdecydowała także o przedstawieniu trzech wniosków o powołanie na stanowisko asesora w wojewódzkich sądach administracyjnych i przekształceniu jednego stanowiska asesora w stanowisko sędziego WSA.

Krajowa Rada Sądownictwa przyjęła aneks do Raportu Komisji ds. Monitorowania Naruszeń Niezawisłości Sędziów i Asesorów w Polsce. Już w raporcie, przyjętym przez KRS w grudniu 2025 r., ustalono, że do 12 września 2025 r. doszło do ok. 500 incydentów naruszeń niezależności sądów i niezawisłości sędziowskiej o różnej skali natężenia. Do tej pory odnotowano aż 603 takie przypadki. W dodatku nie wszystkie są Radzie zgłaszane przez sędziów czy asesorów.

Opisane skargi sędziów wskazują na systemowy charakter naruszeń, określanych jako „efekt zabijający” (killing effect) niezawisłość sędziowską w Polsce, polegający na wzbudzaniu strachu i serwilizmu wśród sędziów, co destabilizuje wymiar sprawiedliwości. Naruszenia są motywowane ideologicznie, głównie kwestionowaniem powołań sędziowskich po 2017 r. na wniosek KRS, w oparciu o selektywne interpretacje orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Sędziowie są wielokrotnie nękanymi i szykanowanymi.

W aneksie opisano też m.in. ponowne wtargnięcie prokuratorów w asyście policji do Biura KRS, a konkretnie do siedziby Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych 21 stycznia br.

Krajowa Rada Sądownictwa zwraca się też do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie działań skutkujących formalnym wyeliminowaniem z obrotu prawnego decyzji Ministra Sprawiedliwości z 28 czerwca 1982 roku o wydaleniu sędziego Huberta Błaszczyka ze służby.

Pismem z 20 kwietnia 2026 roku sędziowie Sądu Najwyższego w st. spoczynku Konrad Wytrykowski i Jarosław Duś zwrócili się do KRS o bezzwłoczne podjęcie uchwały stwierdzające „nieistnienie w obiegu prawnym pisma Ministra Sprawiedliwości PRL z 28 czerwca 1982 r. informującego o wydaleniu sędziego Huberta Błaszczyka ze służby” oraz „nieprzerwane pozostawanie przez Pana Huberta Błaszczyka w stosunku służbowym sędziego Sądu Rejonowego w Świebodzinie.”

Sędzia Hubert Błaszczyk po tymczasowym aresztowaniu w okresie stanu wojennego został skazany na karę czterech lat pozbawienia wolności i trzy lata pozbawienia praw publicznych za działalność na rzecz bytu niepodległego Państwa Polskiego.

Po opuszczeniu więzienia 2 września 1983 roku z braku perspektyw pracy związanej z wykształceniem prawniczym i spotykającymi go szykanami podjął decyzję o wyjeździe wraz z rodziną na stałe za granicę.

Dopiero 31 maja 1994 roku Sąd Najwyższy zmienił wyrok skazujący z 1982 roku i uniewinnił sędziego od popełnienia zarzucanych mu czynów. Skandalem jest, że po wydaniu tego wyroku nie doprowadzono do unieważnienia decyzji o wydaleniu sędziego ze służby i jego restytucji.

Sędziemu Huberta Błaszczyka dotknęły zatem dotkliwe represje bez precedensu w składzie korpusu sędziowskiego.

Dodatkową dolegliwość dla sędziego stanowiło to, że osoby stosujące wobec niego represje sądowe nie zostały pociągnięte do odpowiedzialności, a wyrok oczyszczający sędziego z zarzutów był wydany przez osoby uprzednio skazujące osoby niewinne za działalność niepodległościową.

Krajowa Rada Sądownictwa działając w celu choćby częściowego zadośćuczynienia za doznane krzywdy, uchwałą z 23 maja 2025 roku zwróciła się do Prezesa Rady Ministrów RP o przyznanie emerytury specjalnej sędziemu Błaszczykowi. Do chwili obecnej Rada nie ma informacji, by Premier taką decyzję podjął.

Rzeczpospolita Polska instytucjonalnie stanowiła kontynuację reżimu okresu PRL. W szczególności dotyczyło to wymiaru sprawiedliwości, którego istota nie została poddana sanacji. Nie dokonano rozliczenia przeszłości poprzez doprowadzenie do odpowiedzialności za stosowanie represji sądowych oraz pełne naprawienie krzywd. Doświadczył tego sędzia Hubert Błaszczyk, którego dotyczy, pomimo upływu kilkadziesiąt lat, pozostające w przestrzeni prawnej zarządzenie komunistycznego Ministra Sprawiedliwości o wydaleniu go ze służby pomimo nieistniejącego w obrocie a stanowiącego podstawę tego zarządzenia wyroku skazującego.

W tej sytuacji Krajowa Rada Sądownictwa, wobec oczywistości braku kauzalnej podstawy do utrzymywania się zarządzenia o wydaleniu Huberta Błaszczyka ze służby oraz braku faktycznych podstaw do samego wydalenia, konstatuje, iż pozostaje on de iure sędzią sądu powszechnego.

Rada pozytywnie z uwagami zaopiniowała prezydencki projekt ustawy o przywróceniu prawa do sądu oraz rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. KRS akceptuje ideę reformy polskiego wymiaru sprawiedliwości, traktując projekt jako formę zapowiedzi zmian, których wypracowanie poprzedzone zostanie ogólnonarodową konsultacją.

Rada postanowiła wnieść zażalenie na odmowę prokuratury wszczęcia postępowania w sprawie przekroczenia uprawnień i niewypełnienia obowiązków przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który nie wykonał uchwały KRS dotyczącej uwzględnienia odwołania od podziału czynności jednego z sędziów.

Rada postanowiła także zawiadomić prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa przez dwie osoby, w tym zastępcę Dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pierwsza z nich w piśmie dotyczącym sprawy dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego Sądu Garnizonowego w Gdyni zakwestionowała umocowanie Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN ze względu na powołanie do jej składu sędziów przez KRS ukształtowaną ustawą z 2017 r.

Rzecznik prasowy
Krajowej Rady Sądownictwa

<https://krs.pl/pl/aktualnosci/3250-komunikat-po-posiedzeniu-krajowej-rady-sadownictwa-w-dniach-5-8-maja-2026-r.html>