

Zemřela by jen třetina obětí.“ Konference „zakázaných“ z časů covidu.

10.3.2025 - Miroslav Havrda | Svobodní

„Přemýšlejte o tom, kolik finančních prostředků bylo vyčleněno na očkování, kolik na testování, na roušky, a také se podívejte, co se dělo v nemocnicích v Motole a jinde...” byl výrok s obavami, že „mnoho peněz ‚cinklo‘ do kapes těchto lidí“ na středeční diskusní akci „Přehlédnutí minulé pandemie covidu“ spolupsořádané Svobodnými. Během debaty, kterou monitorovalo ParlamentníListy.cz a na které se podíleli také právník Zdeněk Koudelka a imunolog Jaroslav Turánek, byl matematikem Tomášem Fürstem představen „problém“ spočívající v tom, že se po roce 2022 rodí mnohem méně dětí očkovaným matkám - a naznačil, proč se toto téma veřejně nemluví. Podle účastníků by se mělo po volbách začít s vyšetřováním. Byla zmíněna jména osob, na které by mělo být zahájeno vyšetřování. Akce vedl předseda Svobodných Libor Vondráček.

Po připomenutí pěti let od propuknutí covidové epidemie a následujících restrikcí a lockdownů, ve kterých se objevily záběry tehdejšího premiéra Andreje Babiše (ANO) vítajícího na letišti dodávky respirátorů, biolog Jaroslav Flegr a jeho varování o „mrazácích na mrtvoly v ulicích“ nebo uzavřených školách a různých omezeních, včetně zákazu zpěvu, a v neposlední řadě i naléhání na nošení růží za všech okolností.

Místopředseda Svobodných, lékař Miroslav Havrda následně konferenci zahájil svým projevem, ve kterém popsal události během covidu jako „počátek totality“. „Na tom trvám,“ hodnotil retrospektivně a vyprávěl o uspořádání protestních akcí, při kterých si vzpomněl, že se tehdy děly věci jako jejich natáčení tajnou policií.

Známa jména... známé firmy...

Četl také úryvek ze svého projevu z roku 2021, jelikož podle Havrdy jeho aktuálnost neztratila. „Mnoho z nás bylo označováno za dezinformátory, nyní se ukazuje, že dezinformátoři nebyli my, ale naši covidoví pseudoodborníci, kterým naslouchali naši demokratičtí politici a kteří byli propagováni v mainstreamových médiích. Povězme zde nahlas jejich jména: Chlíbek, Prymula, Tachecí, Vašáková, Smejkal, Hel, Hostomský, Hořejší, Kubek, Flegr, Maďar,“ zmínil Havrda. „Ti byli v médiích, že se tam střídali jako apoštolové na orloji, ale lidé jako Beran či Turánek tam nedostali žádný prostor,“ poznamenal Havrda.

Připomenul také, jaké lži byly šířeny „pseudoodborníky“ a „fanatiky očkování“ a mainstreamovými médii. Podle Havrdy mezi těmito „dogmaty“ nelze opomenout „dvě tečky“. „Dvě tečky a dost. Jste zdravý. Konec za covidem... - Lež. Lež. Lež,“ dotknul se v té době často šířeného tvrzení, že dvě dávky vakcíny proti covidu-19 znamenají konec pandemií. A hned poté do stejné kategorie zařadil i výrok, že „kdo se naočkuje, neonemocní“. „Následně se ukázalo, že lidé, kteří byli naočkováni, přenášeli infekci stejně jako ti, kteří nebyli naočkováni. A zároveň si naočkováni lidé mysleli, že se jim po dokončení vakcinace nemůže stát nic - a tito lidé pak šířili covid po školách a omezovali vás,“ tvrdil Havrda. S dodatkem, že míní, že kdyby se tato „falešná myšlenka“, že se lidem po vakcinaci nic nestane, nešířila, a místo toho by se soustředila pozornost na léčbu, zemřela by kvůli covidu-19 třetina skutečných obětí.

Zároveň poukázal na to, že tvrzení, že lidem po vakcinaci se nic nestane, je „falešnou myšlenkou“,

což je „dnes už zřejmé i úplnému debilovi“. A zdůraznil potřebu věnovat pozornost i finančním tokům. „Podívejte se, kolik peněz se spotřebovalo na očkování, kolik peněz se spotřebovalo na testování, na roušky, a podívejte se, co se dělo v Motole a v dalších nemocnicích... Sice pro to nemám důkazy, ale obávám se, že spoustu peněz ‚cinklo‘ do kapes těchto lidí,“ znělo od místopředsedy Svobodných s dodatkem, že „nejhorší smrt je z vyděšení“. „Pokud vás budou děsit covidem, pokud vás budou děsit Putinem, tak prohrajeme,“ a vyzval, aby se lidé „přestali bát a začali používat rozum“.

Později taktéž Havrda zveřejnil svůj záměr odeslat dopis účastníků akce prezidentu České lékařské komory Milanu Kubkovi, ve kterém je požádán například o to, aby se omluvil všem lidem, které „svými vyjádřeními v otázce léčby onemocnění covidu-19 vakcinací dehonestoval a strašil“.

Lékař Vladimír Čížek pak pokračoval s výčtem, co bylo během pandemie oficiálně označováno za „dezinformace“. „Každá z vakcín bude mít jinou účinnost, a proto by měl mít každý právo vybrat si, kterou vakcínou bude naočkován,“ stálo například na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví, které dle Čížka „prezentovalo celou řadu dezinformací a lží“. „Každý lékař a každý medik, který absolvoval farmakologii, ví, že to tak prostě musí být, když jsou ty vakcíny odlišně vyrobené,“ komentoval, že přitom něco takového bylo zřejmé od začátku.

Připomněl také autora celé „dezinformační stránky“ – společnost Semantic Visions a Františka Vrabelu. „Proslavil se zejména výrokem, že nejlepší dezinformace jsou celé pravdivé,“ připomněl Čížek a jmenoval, že již v roce 2021 o rozdílech mezi vakcínami hovořil i samotný Státní ústav pro kontrolu léčiv (SÚKL).

Následovala citace někdyjšího výroku epidemiologa Romana Chlábka: „Vakcína firmy Astra Zeneca má účinnost 100 % proti úmrtí a vážnému průběhu, a je bezpečná. ... Každý, kdo se naočkuje, pomáhá navíc ochránit i ty, kteří tak kvůli svému zdravotnímu stavu učinit nemohou.“ „Což už tehdy byla lež jako věž. A v podstatě o pouhých 13 dnů později 17 zemí pozastavilo tuto vakcínu kvůli rizikům,“ pravil Čížek, co následovalo doopravdy.

Právě vakcína od společnosti AstraZeneca se v mnoha zemích začala omezovat podle věku kvůli krevním sraženinám a Čížek ve své prezentaci připomenul, že sám SÚKL důrazně upozornil, že osobám mladším 60 let nemají být podávány vakcíny Vaxzevria (AstraZeneca) a Janssen (Johnson & Johnson), protože velmi závažné riziko významně převyšuje přínosy očkování. „Na to ale nikdo nedbal,“ řekl lékař a ptal se, zda následné stažení této vakcíny oficiálně kvůli nízkému zájmu o ni ve skutečnosti nebylo spíš „prevencí před ještě větším průšvihem“.

Ještě rok před stažením vakcíny AstraZeneca, už v červnu 2023, byla „tichou cestou“ stažena vakcína od společnosti Johnson & Johnson, přestože předtím byla představována jako úspěšná „jednodávková“ vakcína.

Čížek taktéž poukázal na pochybnosti ohledně Pfizeru. Zmínil například znehodnocení placebové skupiny ze studie tím, že tito lidé byli později naočkováni a nelze tak zjistit dlouhodobé účinky. Do té doby však došlo k alarmujícímu 3,7krát většímu výskytu kardiovaskulárních onemocnění u očkované skupiny.

„Děti, které nám chybí od roku 2022, jsou děti, které se z nějakého důvodu nenarodily očkovaným matkám. To je stále velká datová záhada, protože – slyšíte to ticho ve veřejném prostoru, jak se o tomhle pečlivě nemluví – protože panuje obava, že by někdo, když se začne mluvit o poklesu plodnosti, řekl to slovo,“ shrnul matematik Tomáš Fürst, co považuje za stále aktuální problém, jelikož porodnost nadále klesá.

Právník a bývalý poslanec Zdeněk Koudelka během konference shrnul, že docházelo k omezování práv primárně z politických důvodů – nikoliv z odborných. „Pro cokoliv lze najít podporujícího odborníka, který navíc může mít vlastní ekonomické zájmy v dané oblasti. Politici při svém rozhodování musejí zvažovat i hodnotu svobody člověka, jako základní hodnotu s tím, že tato svoboda nemůže být omezena vágním odvoláním na předběžnou opatrnost,“ poukázal Zdeněk Koudelka.

Podle Koudelky je nutné ztížit možnost vyhlášení nouzového stavu, jelikož vláda má zpravidla v Poslanecké sněmovně většinu, a tudíž není problém jej prosadit. „V budoucnu by bylo lépe, aby se na vyhlášení nouzového stavu shodly dva subjekty – prezident a vláda. Tedy nouzový stav by měl být vyhlášen prezidentem na návrh vlády s tím, že by jej kdykoliv mohl zrušit prezident sám, vláda sama, ale i samotná Poslanecká sněmovna,“ uvedl právník.

Koudelka také prezentoval záměr pokusit se o zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny, která by se období covidové pandemie věnovala. „Věřím, že po volbách, které budou v tomto roce, možná nastane situace, kdy by se tomu dalo věnovat,“ řekl. Mělo by se věnovat mimo jiné analýze dopadu mimořádných opatření na ekonomiku, na rozpočet i na práva lidí, a identifikaci těch, kteří se podíleli na nezákonných opatřeních.

Lékař Jaroslav Henzl hovořil o tom, že nedávné rozhodnutí Evropského soudního dvora potvrdilo, že „bezprostřední odpovědnost za aplikaci vakcíny má aplikující lékař“. „Čili toto je to, co jsme od počátku tvrdili. Nechápu jednu věc, jak lékaři – kteří měli 20, 30 let praxi, během níž dodržovali určitá pravidla pro očkování, respektovali kontraindikace, respektovali individuální zdravotní stav pacienta, respektovali v konkrétním případě očkování hladinu protilátek – tak najednou, protože jim někdo řekl, že to teď neplatí a že prostě to dostanou všichni, padni komu padni – takže to aplikovali na své pacienty i v případech, kde byly naprosto jasné kontraindikace,“ řekl a poukázal například na vysoké hladiny protilátek.

Matematik Karel Janeček ve svém videovzkazu prohlásil, že „za covidové totality jsme strašlivým způsobem poškodili své děti“. „Zločin proti principům života bylo proočkovat zdravé děti proti nemoci, která je neohrožovala. Vždy bylo jasné, že experimentální vakcína má velká zdravotní rizika.“

„Dnes víme, že zdravotní důsledky covidového očkování jsou neblahé pro všechny věkové kategorie. Nemá samozřejmě smysl vinit ty rodiče, kteří podlehl manipulaci strachem a svoje děti naočkovali. Je naší společnou odpovědností, abychom se vzdělávali, abychom jako společnost našli sebereflexi a abychom získali odolnost proti manipulaci. Své děti již nikdy nesmíme takto nesmyslně poškodit, pokud máme evolučně uspět jako lidská civilizace!“ vyzval

Převzato z Parlamentních listů

<https://svobodni.cz/novinky/zemrela-by-jen-tretina-obeti-konference-zakazanych-z-casu-covidu>