

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc září 2022

10.10.2022 - | Ministerstvo zemědělství ČR

Dotaz: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Tímto Vás v souladu s zákonem č.106/1000 Sb. Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Zda společnost

název subjektu: Hubbard College of Administration s.r.o.

IČO: 09773908

Spisová značka: C 120834 vedená u Krajského soudu v Brně

Sídlo: Jižní náměstí 158/20a, Dolní Heršpice, 619 00 Brno

oznámla Vašemu ministerstvu označení, včetně povinných informací o potravinách, který bude uvádět na obale nebo etiketě potraviny/potravinového doplňku, která budou uváděny na trh v České republice a to od 1.1.202 do současnosti. Pokud ano, tak žádám o poskytnutí těchto informací v plném rozsahu.

Dovoluji si očekávat vyřízení mojí žádosti ve lhůtě do mojí datové schránky.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 2. září 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětná žádost se týká splnění oznamovací povinnosti podle ustanovení § 3d odst. 1 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, společností Hubbard College of Administration s.r.o. se sídlem Jižní náměstí 158/20a, Dolní Heršpice, 619 00 Brno od 1. 1. 2020 do současnosti.

K výše uvedené žádosti sděluji, že Ministerstvo zemědělství od společnosti Hubbard College of Administration s.r.o. se sídlem Jižní náměstí 158/20a, Dolní Heršpice, 619 00 Brno v požadovaném časovém úseku neneviduje ve své evidenci notifikací doplňků stravy a obohacených potravin žádné záznamy.

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, k odvolání mé osoby z pozice ředitele ZH Tlumačov s.p.o.

Tímto dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů žádám o poskytnutí informace, tzn. žádám o sdělení konkrétních důvodů vedoucích k mému odvolání.

Dne 14.7.2022 jsem byl Vámi, pane ministře, odvolán z funkce ředitele ZH Tlumačov s.p.o.

Při osobním předání odvolacího dekretu jste mi sdělil, že se nebudete k odvolání mě ani médiím vyjadřovat. Ve středu 20.7.2022 proběhla v médiích první zpráva o mém odvolání s tím, že tiskové oddělení ministerstva zemědělství přislíbilo odpovědět na několik otázek portálu jezdcí a televize equi.tv.cz týkajících se aktuální situace v obou hřebčincích, jak v Tlumačově tak v Písku.

Já jsem pouze potvrdil skutečnost, že jsem byl odvolán a k dalším okolnostem odvolání jsem se nevyjadřoval.

Ve čtvrtek 21.7.2022 tiskový mluvčí ministerstva zemědělství uvedl pro portál jezdcí.cz neboli v rozhovoru pro equireádio, že cituji „Byla to série pochybení, kterou vyhodnotil pan ministr společně s kolegy tak, že vedly až k odvolání pana ředitele O., ale podrobnosti skutečně nechci sdělovat do médií“.

Moje reakce byla následující: „Odůvodnění mého odvolání ze strany ministerstva zemědělství mě sice nepřekvapilo, ale zásadně s ním nesouhlasím. Pan ministr mi osobně žádnou sérii pochybení nesdělil ústně, ani písemně. Velmi rád bych věděl, o jaká konkrétní pochybení šla, poněvadž jsem přesvědčen, že žádná zásadní nejsou. Zvažuji proto další postup v celé záležitosti.“
Důvodem mé žádosti je to, že si nejsem vědom žádných zásadních pochybení a v médiích prezentované důvody mého odvolání jako „série pochybení“ se mě profesionálně dotýká a cítím se tímto jednáním ministerstva poškozen. Takto nepravdivě prezentované informace v médiích mě poškodily v mé budoucí kariéře a též poškozují mé dobré jméno.

Vzhledem k tomu, že se dle mého názoru nejedná o informace založené na konkrétních faktech, mohlo by toto obvinění o „sérii pochybení“ prezentované v médiích být za určitých podmínek kvalifikováno jako protiprávní jednání ve smyslu ochrany osobnosti dle čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky, ústavní zákon č.1/1993 Sb., dále dle §81 a následujících zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku (NOZ) v platném znění. Ochrana osobnosti je také řešena příslušnými ustanoveními Zákona č.262/2006 Sb., zákoník práce (ZP) a zcela nepochybně „uveřejňování nepravdivých údajů ve sdělovacích prostředcích o pracovní činnosti zaměstnance“ je porušením osobnostních práv zaměstnance.

Odpověď mi prosím, zašlete elektronicky na e-mail níže nebo fyzicky pozemní poštou na adresu mého trvalého bydliště také níže.

Odpověď:

K Vaší žádosti ze dne 30. srpna 2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se Vašeho odvolání z pozice ředitele Zemského hřebčince Tlumačov s.p.o. (dále jen „ZHT“), Vám sděluji následující.

Ministr zemědělství se bezprostředně po nástupu do své funkce začal aktivně věnovat agendě zemských hřebčinců, detailně se seznámil s fungováním všech organizací a byl také obeznámen se závěry dokončených veřejnosprávních kontrol a auditů. Následně pan ministr tyto organizace i osobně navštívil.

V případě ZHT využil pan ministr čl. VIII. zřizovací listiny ZHT, který mu umožňuje jmenovat i odvolat ředitele této státní příspěvkové organizace, a v souladu s tímto ustanovením Vás z funkce ředitele odvolal.

Dotaz:

Žádost o podání informace dle zákona č.106/1999 Sb.

Správní orgán MěÚ Nýřany-odbor životního prostředí i Krajský úřad Plzeňského kraje-odbor životního prostředí vedl řízení o přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č. 246/1992 Sb. i v režimu zákona č.250/2016 Sb. a zákona č.500/2004 Sb.

OTÁZKA Č.1:

Jednalo se o samostatnou působnost, nebo o přenesenou působnost výkonu státní správy?

Celé předmětné řízení bylo, zejména stran k mé osobě vedeno zcela nezákonně, šikanozně a v útisku s nezvratnými důkazy pro toto.

Taktéž mně nebylo umožněno po žádosti dle § 38/2 zákona č.500/2004 Sb. nehlédnout do spisu ač jsem prokázal právní zájem i vážný důvod a nebylo by tím porušeno právo nějakého účastníka, či

jiných dotčených osob, či veřejný zájem.

Proto jsem na shora uvedené subjekty žádal o podání potřebných informací v režimu zákona č.106/1999 Sb.

OTÁZKA Č.2:

Který správní orgán je pak nutno považovat v řízení o přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb. za povinný subjekt dle § 2/1,2 a § 20/6 zákona č.106/1999 Sb. a který za nadřízený orgán?

OTÁZKA Č.3:

Je v daném případě možno považovat za povinný subjekt, či nadřízený orgán ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. Krajský úřad plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jestliže je i přímo na IS prezentována působnost tohoto odboru a ve vztahu k zákonu č.106/1999 Sb. jen v samostatné působnosti?

OTÁZKA Č.4:

Jestliže KÚPK-odbor kontroly, dozoru a stížností nebyl vůbec v režimu zákona č.106/1999 Sb. příslušný k vydávání rozhodnutí, jak v daném případě samo MZE zasáhne k prohlášení nicotnosti takových rozhodnutí?

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 18. září 2022 Vaše podání označené „Žádost o podání informace dle zákona č.106/1999 Sb.“, ve kterém požadujete odpověď na následující otázky:

„Správní orgán MěÚ Nýřany-odbor životního prostředí i Krajský úřad Plzeňského kraje-odbor životního prostředí vedl řízení o přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb.i v režimu zákona č.250/2016 Sb. a zákona č.500/2004 Sb.

OTÁZKA Č.1: *Jednalo se o samostatnou působnost, nebo o přenesenou působnost výkonu státní správy ?*

Celé předmětné řízení bylo, zejména stran k mé osobě vedeno zcela nezákonně, šikanozně a v útisku s nezvratnými důkazy pro toto. Taktéž mně nebylo umožněno po žádosti dle § 38/2 zákona č.500/2004 Sb. nehlédnout do spisu ač jsem prokázal právní zájem i vážný důvod a nebylo by tím porušeno právo nějakého účastníka, či jiných dotčených osob, či veřejný zájem. Proto jsem na shora uvedené subjekty žádal o podání potřebných informací v režimu zákona č.106/1999 Sb.

OTÁZKA Č.2. *Který správní orgán je pak nutno považovat v řízení o přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb. za povinný subjekt dle § 2/1,2 a § 20/6 zákona č.106/1999 Sb. a který za nadřízený orgán ?*

OTÁZKA Č.3: *Je v daném případě možno považovat za povinný subjekt, či nadřízený orgán ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. Krajský úřad plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jestliže je i přímo na IS prezentována působnost tohoto odboru a ve vztahu k zákonu č.106/1999 Sb. jen v samostatné působnosti?*

OTÁZKA Č.4. *Jestliže KÚPK-odbor kontroly, dozoru a stížností nebyl vůbec v režimu zákona č.106/1999 Sb. příslušný k vydávání rozhodnutí, jak v daném případě samo MZE zasáhne k prohlášení nicotnosti takových rozhodnutí ?“.*

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) od Vás již v minulosti obdrželo několik žádostí o podání informace s obdobným obsahem, například dne 7. 11. 2020 podání označené „Žádost o podání informací dle zákona č.106/1999 Sb.“. V tomto podání jste požadoval odpověď na následující otázky:

- „1. Je příslušným správním orgánem k projednání přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb. k němuž došlo ve správním obvodu MěÚ Nýřany, odbor životního prostředí, tohoto MěÚ ?*
- 2. Který úřad je pak při podání odvolání proti rozhodnutí MěÚ Nýřany-OŽP ve smyslu § 178 z.č.500/2004 Sb. nadřízeným správním orgánem?*
- 3. Kdo je povinným subjektem dle § 2 zákona č.106/1999 Sb. při podání žádosti o informace k přestupku dle § 13/1 - § 27/2f) zákona č.246/1992 Sb. který byl spáchán ve správním obvodu MěÚ Nýřany ?*
- 3. Kdo je nadřízeným orgánem MěÚ Nýřany-OŽP při podání odvolání dle § 16, či podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a) zákona č.106/1999 Sb. ve věcech, které jsou předmětem správního řízení ?“.*

Odpověď na výše uvedené dotazy podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám byla doručena pod č. j. 58814/2020-MZE-18134.

Ministerstvo je přesvědčeno, že odpovědi na otázky, které jste zaslal dne 18. září 2022, Vám již byly sděleny. Ministerstvo má ze své úřední činnosti na základě několika desítek Vašich e-mailů i na základě správních řízení, kterých jste byl účastníkem, k dispozici poznatky, že na Městský úřad Nýřany i Krajský úřad Plzeňského kraje jste již zaslal mnoho desítek podání, jak ve vztahu k zákonu č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), tak podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Podle informačního zákona jste se obrátil opakovaně i na ministerstvo, podání jste zaslal i na Úřad pro ochranu osobních údajů. Z výše uvedeného plyne, že je Vám známo, na který úřad se máte obracet a který orgán je k čemu příslušný.

Dále uvádím, že konkrétní určování věcné a místní příslušnosti správního orgánu ve správním řízení a určování nadřízeného správního orgánu městského úřadu nepatří mezi kompetence ministerstva, s výjimkou případu, kdy jsou splněny podmínky pro rozhodování v kompetenčním sporu. V daném případě se ale o kompetenční spor nejedná a kompetenční spory nejsou řešeny podle informačního zákona.

Ministerstvo není podle informačního zákona povinno provádět právní výklad níže uvedených ustanovení právních předpisů a ani není gestorem informačního zákona. S dotazy, které se týkají výkladu informačního zákona, je nutné se obracet na gestora tohoto zákona.

Ministerstvo na základě znalosti obsahu velkého množství Vašich předchozích podání konstatuje, že svými podáními ve skutečnosti napadáte rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty za nedostavení se k podání svědecké výpovědi a postup správních orgánů.

Ministerstvo Vám již mnohokrát sdělilo, že pokud nesouhlasíte s dřívějšími rozhodnutími správních orgánů, je nutné využít jiné právní nástroje, jak se proti nim bránit (např. správní žalobu), nikoliv jako prostředek proti postupům správních orgánů volit cestu opakovaných podávání žádostí podle informačního zákona.

Nicméně k Vaším dotazům uvádím následující.

K dotazu č. 1 ze dne 18. 9. 2022

Ustanovení § 28 odst. 2 zákona na ochranu zvířat uvádí: *„Přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností, s výjimkou přestupků podle § 27 odst. 1 písm. r) a podle § 27a odst. 1 písm. o), které projednává obecní úřad.“.*

Ustanovení § 29b zákona na ochranu zvířat uvádí: *„Působnosti stanovené obecnímu úřadu v § 25 odst. 7 a § 28 odst. 2, působnosti stanovené obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností v § 28 odst. 2 a § 28a až § 28c jsou výkonem přenesené působnosti.“.*

K dotazu č. 2 ze dne 18. 9. 2022

Ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu uvádí: „V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.“.

Ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu uvádí: „Nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejblíže nadřízený správní orgán.“.

Ustanovení § 2 odst. 1 a 2 informačního zákona uvádí:

„(1) Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

(2) Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.“.

Ustanovení § 16a odst. 4 informačního zákona uvádí: „O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.“.

K dotazu č. 3 ze dne 18. 9. 2022

Ve vztahu k této otázce jste již obdržel jak vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, tak vyjádření ministerstva.

Vyjádření k uvedené otázce Vám již bylo zasláno například dopisem Ministerstva zemědělství, odboru živočišných komodit a ochrany zvířat, č. j. MZE-46841/2022-13143, ze dne 4. 8. 2022. Z tohoto dopisu cituji:

„Z dopisu Krajského úřadu Plzeňského kraje, č. j. PK-KDS/3036/21, ze dne 10. 9. 2021, který Vám byl zaslán, citujeme:

„Pro úplnost uvádíme, že důvodem pro prohlášení nicotnosti je skutečnost, že rozhodnutí vydal správní orgán, který k jeho vydání nebyl věcně příslušný. Odbor kontroly, dozoru a stížností je však toliko jiným odborem stále jednoho správního orgánu – KÚPK. Odboru kontroly, dozoru a stížností je v rámci KÚPK svěřena působnost v oblasti zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Proto vyřizuje žádosti o informace směřované KÚPK, ač se informace vztahuje k působnosti jakéhokoli odboru KÚPK; s těmito odbory však spolupracuje. Tento systém doposud nezpochybnil žádný nadřízený orgán, mezi nimi např. Ministerstvo vnitra nebo právě Ministerstvo zemědělství při přezkumech prováděných na základě Vámi podaných odvolání podle § 16 InfZ a stížností podle § 16a InfZ. Ani Úřad pro ochranu osobních údajů neshledal nezákonnost, tím spíše nicotnost rozhodnutí KÚPK, odboru kontroly, dozoru a stížností č. j. PK-KDS/2636/20 ze dne 3. 8. 2020, o odmítnutí Vaší žádosti o informace, která se vztahovala k téže kauze jako výše napadené rozhodnutí, z důvodu zneužití práva na informace.“.

Jak jsme Vám již v minulosti sdělili, Ministerstvo zemědělství se ztotožňuje s výše uvedeným názorem Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Uvedenou otázkou se zabýval také Nejvyšší správní soud. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007-75 citujeme: „Tedy Městský úřad Přerov (nyní Magistrát města Přerova) je jediným správním orgánem, byť na základě různých právních předpisů rozhoduje jako správní orgán ve věci přestupků, jako stavební úřad, silniční správní úřad apod. Pokud by v určité věci rozhodl jiný odbor tohoto správního orgánu než ten, který je k tomu na základě vnitřního předpisu určen, jednalo by se sice o vadu řízení spočívající v tom, že rozhodnutí ve věci vydal jiný než k tomu pověřený pracovník správního orgánu, nebylo by však v žádném případě možné tvrdit, že rozhodnutí ve věci vydal správní orgán absolutně věcně nepřislušný a že jde tudíž o rozhodnutí nicotné. Pokud jde o posouzení této otázky, značnou míru analogie lze hledat v dosavadní judikatuře

správních soudů týkající se toho, kdo rozhoduje o rozkladu směřujícím proti rozhodnutí ústředního orgánu státní správy. Ať již je to ministr, předseda daného úřadu či jiná k tomu určená osoba nebo skupina osob, vždy se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu jedná nikoli o samostatný správní orgán, ale pouze o součást jediného správního orgánu, která je na základě organizačního uspořádání tohoto správního orgánu funkčně příslušná o podaném rozkladu rozhodovat (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2004, č. j. 6 A 11/2002 - 26, ze dne 25. 8. 2006, č. j. 4 As 57/2005 - 64 a usnesení ze dne 29. 10. 2007, č. j. 8 Afs 75/2007 - 115, všechna rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). O tom, že obecní úřad (či městský úřad nebo magistrát) je třeba jako takový považovat za správní orgán, se jasně vyjádřil v nálezu ze dne 31. 10. 2000, sp. zn. I. ÚS 324/99, rovněž Ústavní soud.“.

Uvedený závěr lze nalézt také ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu - 2202/2011 - Právo na informace: povinný subjekt. „NSS 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb.NSS) (Obecní úřad jako povinný subjekt). Konkrétní obecní úřad (resp. městský úřad či magistrát statutárního města) je třeba považovat za jediný správní orgán, jemuž právní předpisy svěřují působnost v různých oblastech veřejné správy, a také za jediný povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento povinný subjekt tedy není oprávněn odložit žádost o informaci či tuto žádost zamítnout se zdůvodněním že se nevztahuje k jeho působnosti, pokud se tato žádost týká činnosti jiného odboru či složky téhož obecního úřadu, než je ta, které byla žádost adresována.“.

(FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 109.).

Ministerstvo zemědělství postupuje v souladu se závěrem Nejvyššího správního soudu, že pokud by v určité věci rozhodl jiný odbor správního orgánu než ten, který je k tomu na základě vnitřního předpisu určen, jednalo by se sice o vadu řízení spočívající v tom, že rozhodnutí ve věci vydal jiný než k tomu pověřený pracovník správního orgánu, nebylo by však v žádném případě možné tvrdit, že rozhodnutí ve věci vydal správní orgán absolutně věcně nepřislušný a že jde tudíž o rozhodnutí nicotné.“.

K dotazu č. 4 ze dne 18. 9. 2022

Vyjádření k uvedené otázce Vám již bylo zasláno dopisem ministerstva, odboru živočišných komodit a ochrany zvířat, č. j. MZE-46841/2022-13143, ze dne 4. 8. 2022.

Z tohoto dopisu cituji:

„Ministerstvo zemědělství Vám sděluje, že neshledalo na základě Vašeho e-mailu důvody pro zahájení řízení z moci úřední o prohlášení nicotnosti rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, která byla ve vztahu k Vaší osobě vydána v souvislosti s žádostí o informace.

Toto vyjádření Ministerstva zemědělství se vztahuje, jak na již vydaná rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, tak na případná budoucí rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ve vztahu k Vaší osobě v souvislosti s žádostí o informace, která bude nucen na základě Vašich neustálých podnětů a dotazů vydat.

Ke dni 2. 8. 2022 Ministerstvo zemědělství eviduje již 168 e-mailů odeslaných z adresy xxxx, které byly přiděleny k vyřízení několika různým odborům Ministerstva zemědělství. I přes to, že je Vám postoj Ministerstva zemědělství k Vaším podáním dlouhodobě znám a obdržel jste desítky odpovědí ze strany Ministerstva zemědělství, nevede tato skutečnost k reflexi z Vaší strany.

Jsme přesvědčeni, že jsme Vám již poskytli všechny relevantní odpovědi a informace. Ministerstvo

zemědělství, odbor živočišných komodit a ochrany zvířat, již nadále považuje za bezpředmětné se k Vašim opakovaným e-mailům vyjadřovat.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že Ministerstvo zemědělství od Vás obdrželo již několik stejně odůvodněných podnětů k prohlášení nicotnosti, Vám sdělujeme, že na Vaše další případné stejně odůvodněné e-maily již nebudeme reagovat. Vaše shodně nebo obdobně odůvodněné e-maily budou zakládány.“

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Tazatel Kverulant.org je obecně prospěšnou společností, jež se v rámci své činnosti zaměřuje především na prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření s veřejnými statky a na dohled nad dodržováním zákonných, demokratických a hospodárných principů při správě státu a územních samospráv.

Koncern Agrofert by mohl vracet státu a Evropské unii dotace ve výši až 4,5 miliardy korun. V pořadu Otázky Václava Moravce v České televizi to v neděli 19. 6. 2022 uvedl ministr zemědělství.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žádáme Ministerstvo zemědělství, (dále jen „povinný“) o sdělení následujících informací o tom co povinný v této záležitosti doposud učinil:

Kterých subjektů z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. se případné vymáhání týká. Uveďte informace v podrobnosti, kterou máte k dispozici.

Již byl vůči subjektům z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. vznesen požadavek na vrácení dotace? Žádáme o jeho kopii.

Zastupuje povinného v kauze nároků vůči subjektům z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. nějaká právní kancelář? Jaká a za jakou cenu.

Poskytnutí informací očekáváme v souladu se zákonem ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Preferujeme doručení informací pouze elektronicky.

Odpověď:

Dne 19. září 2022 jste se obrátil „žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s požadavkem na sdělení informací o tom, co ministerstvo učinilo v souvislosti s možným vrácením dotací koncernem Agrofert, a to:

- 1. Kterých subjektů z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. se případné vymáhání týká. Uveďte informace v podrobnosti, kterou máte k dispozici.*
- 2. Již byl vůči subjektům z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. vznesen požadavek na vrácení dotace? Žádáme o jeho kopii.*
- 3. Zastupuje povinného v kauze nároků vůči subjektům z koncernu Agrofert, respektive svěřenských fondů A. B. nějaká právní kancelář? Jaká a za jakou cenu.*

Jak Vám již bylo odpovězeno na Vaši předchozí žádost ze dne 19. července 2022 týkající se stejné problematiky, evidované pod čj. MZE-44388/2022-10041, sdělují, že ani v současné době nemá ministerstvo k bodu 1. žádné informace.

K bodu 2. uvádím, že ministerstvem nebyl doposud vůči subjektům z koncernu Agrofert vznesen požadavek na vrácení dotace.

K bodu 3. sděluji, že ministerstvo v kauze nároků vůči subjektům z koncernu Agrofert v současné době nezastupuje žádná právní kancelář.

Závěrem uvádím, že vzhledem k tomu, že jste opětovně podal totožnou žádost i na SZIF, poskytují Vám údaje pouze za ministerstvo.

Dotaz:

Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

chtěl bych Vás poprosit o kopii následujících dokumentů, a to podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

- analýza přesunu PGRLF z Prahy do Brna,
- analýza přesunu SZIF z Prahy do Olomouce.

Vycházím z této tiskové zpráv ministerstva:

https://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2022_ministr-zemedelstvi-presun-podpurneho-a.html

Prosím o zaslání na emailovou adresu, z níž odesílám tento email.

Odpověď:

Podáním ze dne 19. září 2022 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o poskytnutí kopií následujících dokumentů:

- analýzy přesunu PGRLF z Prahy do Brna,
- analýzy přesunu SZIF z Prahy do Olomouce.

K výše uvedené žádosti Vám v příloze č. 1 zasílám Analýzu provozních úspor při přemístění PGRLF, a.s. z Prahy do Brna, ve které byly anonymizovány osobní údaje týkající se výše platů a v příloze č. 2. Analýzu klíčových faktorů přesunu centrály SZIF z Prahy do Olomouce.

(Přílohy: 1. Analýza provozních úspor při přemístění PGRLF, a.s. z Prahy do Brna.pdf; 2. Analýza klíčových faktorů přesunu centrály SZIF z Prahy do Olomouce.pdf)

Dotaz:

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnutí kopie "motivačního dopisu", který odeslal pan ředitel Ing. R.H.(MZe Praha) panu starostovi – J. Č. do Pilníkova 24.6.2022.

Děkuji za poskytnutí kopie "motivačního dopisu"

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“) obdrželo Vaši žádost ze dne 19. září 2022 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve které požadujete poskytnutí „kopie motivačního dopisu, který odeslal pan ředitel Ing. R. H. (MZe Praha) panu starostovi – J. Č. do Pilníkova 24.6.2022“. MZe jako příslušný orgán veřejné správy vodovodů a kanalizací podle § 25 písm. d) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů a současně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona Vám tímto poskytuje vyžádanou informaci ve Vámi požadovaném rozsahu, včetně příloh.

(Přílohy: 1. motivační dopis.pdf; 2. příloha k motivačnímu dopisu.pdf; 3. příloha k motivačnímu

Dotaz:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tímto Vaší instituci zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací:

DOTAZ:

Kolik zaměstnaneckých míst bylo ve vašem úřadě zrušeno od 17. prosince 2021 do současné doby? (Prosím o konkrétní seznam, jaká místa byla zrušena?)

Kolik zaměstnaneckých míst bylo naopak od 17. prosince do současné doby zřízeno? (Prosím o konkrétní seznam, jaká místa byla zřízena?)

Kolik zaměstnanců celkem měl váš úřad k 17. prosinci 2021?

Kolik zaměstnanců celkem má váš úřad dnes?

O informace Vás žádám jako novinář MF DNES. Účelem vyžádání informace je snaha přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a také to, že svou prací plním roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat na výše uvedenou e-mailovou adresu. V případě, že by nebylo možné informace v elektronické formě zaslat, Vás prosím o jejich poskytnutí na adresu: xxxx. Bude-li nutné za vyřízení mé žádosti účtovat nějaký poplatek, prosím o předchozí zaslání jeho odhadu.

Za poskytnutí mnou požadovaných informací předem velmi děkuji.

Odpověď:

V návaznosti na Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v příloze zasílám Vámi požadované informace k problematice služebních a pracovních míst Ministerstva zemědělství.

(Přílohy: 1. Příloha č. 1)

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dovoluji si touto cestou požádat vaše ministerstvo o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím na tyto otázky:

Kolik zaměstnanců k 26. 9. 2022 má vaše ministerstvo?

Kolik zaměstnanců vašeho ministerstva pracuje k 26. 9. na zkrácený pracovní poměr?

Kolik zaměstnanců vašeho ministerstva má možnost pracovat z domova?

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 26. září 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se zaměstnanců ministerstva, resp. jejich pracovních poměrů.

K výše uvedené žádosti Vám sděluji, že Ministerstvo zemědělství mělo k 26. září 2022 celkem 671 zaměstnanců, z toho 38 pracovalo na zkrácený pracovní poměr. Možnosti pracovat z domova využívalo ke stejnému datu 109 zaměstnanců.

Dotaz:

Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu ustanovení zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí níže uvedených informací:

a) Výpis z organizačního řádu Vašeho úřadu pro organizační útvar, který naplňuje úkoly v oblastech:

- bezpečnosti a ochrany utajovaných informací,*
- informační bezpečnosti,*
- vnitřní bezpečnosti (řešení bezpečnostních incidentů v rámci Vašeho úřadu, ochrana majetku),*
- personální bezpečnosti,*
- vnější bezpečnosti (boj s dezinformacemi),*
- krizového řízení.*

V případě že předmětné problematiky řeší více útvarů, žádám o výpis definovaný v budu a) pro všechny tyto útvary.

V případě, že některé problematiky nejsou v rámci Vašeho úřadu řešeny, žádám o sdělení „není řešeno“.

b) S ohledem na definovaný útvar/y v bodě a) žádám o sdělení celkového počtu zaměstnanců Vašeho úřadu, kteří se podílejí na plnění úkolů v rámci těchto problematik (v rámci jejich agend v definovaném útvaru/útvarech v bodě a).

c) S ohledem na definované zaměstnance v bodě b) žádám o sdělení rozpětí platových tříd těchto zaměstnanců (tedy např. 13 PT – 12 PT - jako celek za všechny zaměstnance). V případě, že problematiky uvedené v bodě a) řeší více útvarů dělení dle těchto útvarů (např. útvar bezpečnost 13 – 12 PT, útvar organizace úřadu 13 -12 PT atd.).

d) S ohledem na definované zaměstnance v bodě b) žádám o sdělení rozpětí požadavku na bezpečnostní prověrku (dle zák. č. 412/2005 Sb., o OUI, ve znění pozdějších předpisů) u těchto zaměstnanců (tedy např. „V – T“ – jako celek za všechny zaměstnance). V případě, že problematiky uvedené v bodě a) řeší více útvarů dělení dle těchto útvarů (např. útvar bezpečnost „V – T“, útvar organizace úřadu „V – D“ atd.).

Předmětné informace žádám pro zpracování své odborné práce, ve věci řízení bezpečnosti v rámci státní správy. Při jejich poskytnutí preferuji elektronickou formu na níže uvedenou adresu pro doručování.

Odpověď:

V souladu s Vaší žádostí ze dne 26. září 2022 Vám v příloze zasílám výpis z Organizačního řádu Ministerstva zemědělství pro Odbor bezpečnostní politiky a krizového řízení (dále jen „odbor“). Tento odbor plní úkoly ve všech požadovaných oblastech, vyjma vnější bezpečnosti (boje s dezinformacemi). Bojem s dezinformacemi se zabývá ředitel odboru, a to v pracovní skupině Bezpečnostní rady státu – poradním orgánu Vlády České republiky.

Odbor má celkem 14 zaměstnanců a je plně obsazen. Zaměstnanci odboru jsou zařazeni v následujících platových třídách (PT): jedna 15 PT, čtyři 14 PT, šest 13 PT, dvě 12 PT a jedna 10 PT a mají desetkrát stupeň utajení Tajné, jedenkrát Důvěrné a třikrát Vyhrazené.

(Přílohy: Výpis z Organizačního řádu Ministerstva zemědělství)

Dotaz:

Žádost o informace dle Zákona 106 O svobodném přístupu k informacím

Žádám o poskytnutí kopie závěrečné zprávy včetně příloh k poskytnuté dotaci na akci 129 393 1004 Oprava požární nádrže Brínkov včetně data doručení závěrečné zprávy.

Odpověď:

V návaznosti na Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se poskytnutí kopie závěrečné zprávy včetně příloh k poskytnuté dotaci na akci 129 393 1004 Oprava požární nádrže Břínkov, zařazenou do programu 129 390 „Podpora opatření na drobných vodních tocích a malých vodních nádržích – 2. etapa“, Vám sděluji, že závěrečné vyhodnocení akce má být předloženo až ke dni 31. května 2023. K dnešnímu dni není žádná závěrečná zpráva evidována.

V případě Vašich dalších dotazů se můžete obrátit na Ministerstvu zemědělství na Ing. Janu Kapounkovou, Odd. odstraňování povodňových škod a ostatních opatření ve vodním hospodářství, telefon 221 812 494.

<https://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/povinne-zverejnovane-informace/informace-podle-zakona-c-106-1999-sb/poskytnute-informace/poskytnute-informace-zari-2022.html>