

Otevřený dopis UNODARu předsedovi Ústavního soudu JUDr. Baxovi

2.5.2024 - | PROTEXT

Vážený pane předsedo Ústavního soudu České republiky, obracím se na Vás s přímočarou upřímností jako na předsedu Ústavního soudu, který odpírá občanům základní práva.

Ústavní stížností sp.zn. III. ÚS 3032/23 jste byli žádáni o posouzení svévole Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále „OSP3“) a odvolacího Městského soudu v Praze (dále „MS“) **v tak závažné věci jakým je násilí a nátlak na matku a dítě. Váš Ústavní soud sobě odporujícím tvrzením, aby nemusel rozhodovat a rušit svévolná rozhodování nižších soudů, ústavní stížnost účelově odmítl a zabránil řešení stížnosti Ústavním soudem.**

Váš Ústavní soud nejprve Usnesením sp.zn. II. ÚS 561/23 ústavních soudců Tomáše Lichovníka, a Jana Svatoně a Davida Uhlíře odmítl ústavní stížnost s tvrzením, že musí **vyčkat rozhodnutí Nejvyššího soudu** (citace Ústavního soudu: *“Bylo by v rozporu s principem subsidiarity a zásadou minimalizace zásahů Ústavního soudu do činnosti ostatních soudů, jakož i principem právní jistoty, aby Ústavní soud věc řešil paralelně s Nejvyšším soudem, tedy aniž by bylo skončeno dovolací řízení.”*) a až poté ústavní stížnost bude validní a Ústavní soud rozhodne (citace z Usnesení II. ÚS 561/23: *“Odmítnutí stávající ústavní stížnosti stěžovatelky na jejich právech nepoškozuje, neboť jak Ústavní soud opakovaně judikoval (např. usnesení sp. zn. IV. ÚS 29/18 nebo I. ÚS 3200/21), případnou novou ústavní stížnost proti rozhodnutím soudů nelze odmítnout jako návrh opožděný, což ostatně plyne i z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (srov. obdobně sp. zn. III. ÚS 1623/19, I. ÚS 3507/18 či I. ÚS 2527/19).”*).

Ovšem zcela v rozporu s těmito instrukcemi Ústavního soudu (a svým příslibem o ústavní stížnosti rozhodnout) **po odmítnutí dovolání Nejvyšším soudem Váš Ústavní soud naopak ústavní stížnost odmítl řešit jako opožděnou, (citace ústavních soudců Jiřího Zemánka a Vojtěcha Šimíčka a soudkyně Daniely Zemanové, usnesení sp.zn. III. ÚS 3032/23: “...je proto zjevné, že rovněž v tomto rozsahu byla ústavní stížnost podána po dvouměsíční lhůtě stanovené pro její podání.”)**

Ústavní soudci pod Vaším vedením se nemravným způsobem zbavují své práce tak, že ústavní stížnosti, které mají projednávat, naopak účelově odmítají, a to v rozporu se zákonem, ba dokonce v rozporu se svými vlastními instrukcemi.

Ústavní soud se prokazatelně podílí na porušování základních práv občanů ČR, a potvrzuje tak svévolná rozhodování soudů v České republice.

Ústavní stížnost sp.zn. III. ÚS 3032/23, jež je **předmětem tohoto otevřeného dopisu, se týká tak závažné věci, jakým je možné pokračování násilí, kdy otec dítěte byl odsouzen za zločin týrání a domácí násilí a těžkou újmu na zdraví** (rozsudkem OSP3 sp.zn.14 T 122/2017 ze dne 19.7.2018 potvrzeným MSP dne 19.12. 2018) **páchané na matce v přítomnosti nezletilé dcery, a přesto byla dcera, která měla z páchaného násilí vážné psychické dopady** (potvrzené mimo jiné znaleckým posudkem a lékařskými zprávami; viz též usnesení Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 1132/20) **a chtěla být s matkou, Obvodním soudem pro Prahu 3 odejmuta z bezvadné péče matky a svěřena předběžným opatřením do péče násilnického otce. Otec odpřisáhl matce, že se pomstí a soudy mu daly možnost tuto pomstu skrze dítě vykonat.** Obvodní soud pro Prahu 3 několik let vyčkával a napomáhal, aby dcera byla v péči násilnického otce izolována od matky a

odejmuta (např. nahrazením souhlasu matky) i z její školy a od kamarádů. Poté OSP3 a odvolací Městský soud v Praze očerňovaly matku za vlastní negativní zkušenosti dítěte s otcem potvrzené již v trestním řízení a ústavní stížností napadenými rozsudky potvrdily svěřeni dítěte do péče násilnického otce a zcela nedostatečný styk dcery s matkou, nadto jen asistovaný a přes SKYPE, rušený a kontrolovaný otcem demonstrující svoji sílu nad vztahem matky s dítětem.

Tento případ svévolného rozhodování OSP3 a MS není ojedinělý, a děje se i za pomoci Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 (dále „OSZP3“) sídlícího ve stejné budově soudu OSP3, kdy OSZP3 účinně nešetří násilí rodiče páchané na dítěti nebo v přítomnosti dítěte a účelově vyšetřování (v daném případě nezl. dcery) pak netransparentně odložil, přestože bylo dlouhodobé násilí za přítomnosti dcery (a dopady na dceru) a těžkou újmu na zdraví matky násilnickým otcem prokázány a otec byl i pravomocně odsouzen.

Pane předsedo Ústavního soudu, jakou nápravu poskytnete nám občanům za (ne)plnění povinností Vaším Ústavním soudem, a to tak okatě, že se ústavní soudci zbavují své pracovní agendy a rozhodují odůvodněním sobě odporujícím?

Jakou poskytnete nápravu za to, že se Ústavní soud podílí na porušování základních práv občanů ČR?

Jakou poskytnete nápravu konkrétně stěžovatelům (sp.zn. III. ÚS 3032/23 a sp.zn. II. ÚS 561/23) za neřešení svévole OSP3 a Městského soudu v Praze po letech jejich utrpení?

Rapidně klesající důvěra občanů v justici a rozhodování soudců má svůj základ zejména v rozhodování Vašeho Ústavního soudu, který jakožto nejvyšší soudní instance ve státě určuje úroveň rozhodování nižších soudů a (ne)odpovědnost soudců.

Unie na ochranu dětí a rodičů z.s.,

Veronika Marcoski

Kontakt:

Unie na ochranu dětí a rodičů z.s.,

Veronika Marcoski

info@unodar.cz

<https://www.ceskenoviny.cz/tiskove/zpravy/otevreny-dopis-unodaru-predsedovi-ustavniho-soudu-judr-baxovi/2513535>