

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc leden 2023

13.2.2023 - | Ministerstvo zemědělství ČR

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc leden 2023

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. žádá o informace, žádá o následující informace:

- *Jakým způsobem jsou kontrolovány a evidovány počty usmrčených jednodenních kohoutků?*
- *Jaký počet jednodenních kohoutků z líhní v ČR se zkrmí, tzn. využije pro krmivářské účely v jednotlivých odvětvích - např. ZOO, záchranné stanice, pet shopy, atd.*
- *Kolik jednodenních kohoutků jde do kafilerie*

Vyrozumění zašlete prosím na e-mailovou adresu.

Odpověď:

Žádostí ze dne 2. ledna 2023 jste požádala o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- „1. Jakým způsobem jsou kontrolovány a evidovány počty usmrčených jednodenních kohoutků?*
- 2. Jaký počet jednodenních kohoutků z líhní v ČR se zkrmí, tzn. využije pro krmivářské účely v jednotlivých odvětvích - např. ZOO, záchranné stanice, pet shopy, atd.*
- 3. Kolik jednodenních kohoutků jde do kafilerie.“.*

K výše uvedené žádosti Vám sděluji, že Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) nekontroluje a neeviduje počty usmrčených jednodenních kohoutků, neboť žádný právní předpis ministerstvu takovou povinnost neukládá.

Na základě údajů z líhňařských provozů drůbeže, které si danou problematiku řeší na bázi dodavatelsko-odběratelských vztahů v závislosti na aktuální situaci na trhu, je ke krmným účelům využito až 90 % jednodenních kohoutků. Mezi největší odběratele jednodenních kohoutků ke krmivářským účelům patří zejména záchranné stanice, sokolníci, ZOO a teraristi. Potřeba zvířat, využívajících jednodenní kohoutky jako krmivo, převyšuje množství produkovaných kohoutků v tuzemských líhňařských provozech.

Dne 25. července 2022 bylo zástupci Národní sítě záchranných stanic, Klubu sokolníků při ČMMJ, z.s., Svazu chovatelů drůbeže ČR, z.s., a zoologických zahrad podepsáno Memorandum o spolupráci při zachování nenahraditelného zdroje potravy pro ohrožené a další druhy živočichů (dále jen

„memorandum“). S tímto memorandem byl seznámen i ministr zemědělství. Memorandum upozorňuje zejména na využití jednodenních kohoutků jako zdroje nenahraditelného a klíčového krmiva pro některé druhy zvířat, zejména dravce, a směřuje k 100 % zkrmování jednodenních kohoutků. V případě nedostatku jednodenních kohoutků ke krmivářským účelům by byli chovatelé nuceni nahradit je jinými druhy živočichů, např. hlodavci. Znamenalo by to nejen navýšení chovů hlodavců ke zkrmování, k jejichž chovu by jinak nebyl důvod, a tudíž by k němu nedocházelo, ale i např. vyšší zátěž životního prostředí vzhledem k chovatelským podmínkám hlodavců. Toto memorandum má za cíl nastavit zcela nové produkčně-dodavatelské vztahy v oblasti nenahraditelného krmiva pro výživu ohrožených druhů zvířat a dravců s preferencí zejména aviorních druhů, a to tak, že odběratelé budou s líhněmi uzavírat rámcové smlouvy a objednávky na konkrétní dodávky. Z toho plyne, že líhně budou jednodenní kuřata líhnout přímo na základě konkrétní poptávky a budou koordinovat dodávky podle nezbytné potřeby jednotlivých odběratelů.

Podle kvalifikovaného odhadu a informací vyplývajících z předchozího sdělení jde aktuálně do kafilérií cca 10 % jednodenních kohoutků, přičemž lze konstatovat, že se toto množství na základě výše zmiňovaného memoranda bude nadále snižovat.

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Obracím se na Ministerstvo zemědělství, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 11000 Praha 1 (dále jen „MZe“), jako na povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném

přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“), s žádostí dle § 13 InfZ.

Tímto bych chtěla zdvořile požádat MZe o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Žádost obsahově souvisí řízením o správní žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 7.4.2021, č.j. 024890/2021/KUSK, sp.zn. SZ_024890/2021/KUSK/2, které je evidované Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 54 A 28/2021 (dále jen „Řízení“). V rámci Řízení je napadáno rozhodnutí, v jehož důsledku došlo k obnovení povolovacího řízení k záměru vodního díla „Protipovodňové opatření Třebichovice – Saky“.

Správní žalobou napadané rozhodnutí bylo rovněž předmětem přezkumu ze strany MZe. V této věci bylo vydáno rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111. Následně pak rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181. V průběhu Řízení bylo do spisové dokumentace Krajského soudu ze strany osoby zúčastněné na Řízení, kterou je Mgr. R.B., nar. xxxx, bytem Saky x, 273 08 Třebichovice, zastoupený společností BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 25671201, se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice (dále jen „Mgr. B.“), založeno několik dokumentů. Tyto zmiňují, že MZe bylo ze strany Mgr. B. adresováno několik podnětů.

Na základě této žádosti s odkazem na § 13 InfZ prosím o poskytnutí následujících informací, a to konkrétně o:

1. zaslání veškerých dokumentů, které se vztahují k prošetřování rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, a okolností spojených s jeho vydáním ze strany protikorupční složky MZe, případně o zaslání anonymizované verze těchto dokumentů;

2. zaslání dokumentu Mgr. B. „Stížnost ze dne 3.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
3. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Stížnost ze dne 3.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
4. zaslání dokumentu Mgr. B. „Doplnění k porušení zásad správního řádu a nesplnění podmínek pro ZPŘ z 10.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
5. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Doplnění k porušení zásad správního řádu a nesplnění podmínek pro ZPŘ z 10.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
6. zaslání dokumentu Mgr. B. „Námitka podjatosti z 20.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
7. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Námitka podjatosti z 20.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
8. zaslání dokumentu Mgr. B. „Doplnění ke zvláštnímu postupu MZE před vydáním rozhodnutí a podání o zneužití pravomoci z 26.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
9. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Doplnění ke zvláštnímu postupu MZE před vydáním rozhodnutí a podání o zneužití pravomoci z 26.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
10. zaslání jakýchkoli dalších dokumentů, kterými bylo reagováno na podání Mgr. R. B., které se jakkoli týkaly či byly provázány s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, případně rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181.

V rámci Řízení bylo dne 19.12.2022 Krajskému soudu v Praze spolu s dalšími vyjádřeními doručeno i vyjádření osoby zúčastněné na Řízení, Mgr. B., ze dne 14.11.2022. Vyjádření se mimo jiné týká přezkumné, rozhodovací a související činnosti Mze (strana 5 a násl. vyjádření). Pro úplnost a lepší orientaci Mze vyjádření Mgr. B. ze dne 14.11.2022 připojuji.

S ohledem na obsah vyjádření také na základě této žádosti s odkazem na § 13 InfZ prosím o poskytnutí následujících informací, a to konkrétně o informaci, která souvisí s následující citovanou pasáží vyjádření:

- „(a) rozhodnutí MZE bylo vydáno za okolností, které přesahují rámec tohoto řízení;
- (b) vydání rozhodnutí MZE a jeho okolnosti byly řešeny protikorupční složkou MZE a účastník se bude k jeho vydání, obsahu a okolnostem v tomto řízení vyjadřovat pouze omezeně;
- (c) příprava a vydání rozhodnutí MZE měly další souvislosti, které jsou předmětem dalšího šetření;
11. Zda všechna tvrzení Mgr. B. o protikorupčních a souvisejících šetřeních ze strany Mze, citovaná výše, která jsou uvedena v jeho vyjádření v rámci Řízení a bezprostředně souvisí s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jsou pravdivá? Pokud ano, tak jak vyšetřování a šetření dopadla?
12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti prosím o informaci, zda bylo či je v souvislosti s vydáním rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, případně rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, vedeno jakékoli šetření protikorupční složky či jiné šetření? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Dále Mgr. B. ve svém vyjádření ze dne 14.11.2022 uvádí (citace):

„(d) rozhodnutí MZE byl rozhodovací exces, blízký nicotnosti rozhodnutí;

(e) rozhodnutí MZE bylo následně ministrem zemědělství, nejjednodušším a nejrychlejším způsobem, zrušeno (za 2 měsíce od jeho vydání);

(f) vydání rozhodnutí MZE po zákonných lhůtách (i když je samo o sobě překvapující a závažné) nebyla ani ojedinělá ani nejpodstatnější vada rozhodnutí MZE. A tato vada byla v rozkladovém řízení využita pro co nejjednodušší a nejrychlejší způsob zrušení rozhodnutí;

(g) tvrzení žalobce, že „MZE vyhodnotilo, že nebyly splněny podmínky pro přezkum a tyto závěry nebyly dále petrifikovány pouze v důsledku procesních okolností“, je nesmyslné.“

Ve světle výše uvedené citace prosím základě této žádosti s odkazem na § 13 InfZ prosím o poskytnutí následujících informací:

13. Zda bylo rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE- 2738/2022-15111, na základě a v rámci rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, shledáno jako exces blízký nicotnosti?

14. Bylo rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022- 15111, v rámci řízení o podaném rozkladu nad rámec splnění procesních náležitostí jakkoli věcně zkoumáno, resp. byly prověřovány jakékoli další případné vady?

15. Byly rozhodnutím ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, konstatovány jakékoli další vady rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, vyjma nedodržení procesní lhůty?

Mgr. B. ve svém vyjádření ze dne 14.11.2022 rovněž uvádí (citace):

„(a) rozhodnutí MZE bylo vydáno podjatou osobou

(b) vzhledem ke všem okolnostem jeho vydání a s velkou mírou jistoty lze konstatovat, že sledovalo jiný, než zákonný účel přezkumného řízení

(c) rozhodnutí MZE paušálně vyloučilo všechny podklady účastníka, selektivně vybíralo podklady a porušilo zásadu rovnosti a nestrannosti.“

S ohledem na zmíněnou citaci na základě této žádosti s odkazem na § 13 InfZ prosím o poskytnutí následujících informací:

16. Byla v případě JUDr. I. C., zpracujícího referenta rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jakkoli prověřována či šetřena případná podjatost? Pokud ano, tak s jakým výsledkem?

17. Byly v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jakkoli prošetřovány okolnosti jeho vydání? Bylo v této věci zahájeno jakékoli řízení? Byly v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, a jeho vydáním shledány okolnosti, které by svědčily o jiném než zákonném účelu, s nímž bylo jeho vydání spojeno?

18. Mají výše uvedená, posledně citovaná tvrzení Mgr. B., jakoukoli oporu v činnosti a procesech ze strany Mze či jakýkoli orgánů státní správy? Zejména pak jestli probíhala jakákoli šetření či řízení se zmiňovaným či obdobným předmětem?

Informace žádám poskytnout na uvedenou adresu do datové schránky.

Za poskytnutí informací předem mnohokrát děkuji.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 3. ledna 2023 Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve které požadujete s odkazem na § 13 informačního zákona poskytnutí níže uvedených informací:

„1. Zaslání veškerých dokumentů, které se vztahují k prošetřování rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, a okolností spojených s jeho vydáním ze strany protikorupční složky MZe, případně o zaslání anonymizované verze těchto dokumentů;

2. zaslání dokumentu Mgr. B. „Stížnost ze dne 3.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

3. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Stížnost ze dne 3.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

4. zaslání dokumentu Mgr. B. „Doplnění k porušení zásad správního řádu a nesplnění podmínek pro ZPR z 10.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

5. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Doplnění k porušení zásad správního řádu a nesplnění podmínek pro ZPR z 10.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

6. zaslání dokumentu Mgr. B. „Námitka podjatosti z 20.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

7. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Námitka podjatosti z 20.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

8. zaslání dokumentu Mgr. B. „Doplnění ke zvláštnímu postupu MZE před vydáním rozhodnutí a podání o zneužití pravomoci z 26.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;

9. zaslání reakce MZe na dokument Mgr. B. „Doplnění ke zvláštnímu postupu MZE před vydáním rozhodnutí a podání o zneužití pravomoci z 26.5.2022“, případně jeho anonymizované verze;
MZE-411/2023-11181

10. zaslání jakýchkoli dalších dokumentů, kterými bylo reagováno na podání Mgr. R. B., které se jakkoli týkaly či byly provázány s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, případně rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181.“.

Dále jste s odkazem na vyjádření Mgr. B. ze dne 14. listopadu 2022 požádala ve smyslu § 13 informačního zákona o následující informace:

„11. Zda všechna tvrzení Mgr. B. o protikorupčních a souvisejících šetřeních ze strany Mze, citovaná

výše, která jsou uvedena v jeho vyjádření v rámci Řízení a bezprostředně souvisí s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jsou pravdivá? Pokud ano, tak jak vyšetřování a šetření dopadla?

12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti prosím o informaci, zda bylo či je v souvislosti s vydáním rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, případně rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, vedeno jakékoli šetření protikorupční složky či jiné šetření? Pokud ano, s jakým výsledkem?

13. Zda bylo rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, na základě a v rámci rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, shledáno jako exces blížký nicotnosti?

14. Bylo rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, v rámci řízení o podaném rozkladu nad rámec splnění procesních náležitostí jakkoli věcně zkoumáno, resp. byly prověřovány jakékoli další případné vady?

15. Byly rozhodnutím ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, konstatovány jakékoli další vady rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, vyjma nedodržení procesní lhůty?

16. Byla v případě JUDr. I. C., zpracujícího referenta rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jakkoli prověřována či šetřena případná podjatost?

Pokud ano, tak s jakým výsledkem?

17. Byly v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, jakkoli prošetřovány okolnosti jeho vydání? Bylo v této věci zahájeno jakékoli řízení? Byly v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, a jeho vydáním shledány okolnosti, které by svědčily o jiném než zákonném účelu, s nímž bylo jeho vydání spojeno?

18. Mají výše uvedená, posledně citovaná tvrzení Mgr. B., jakoukoli oporu v činnosti a procesech ze strany Mze či jakýkoli orgánů státní správy? Zejména pak jestli probíhala jakákoli šetření či řízení se zmiňovaným či obdobným předmětem?“.

K bodům uvedených pod č. 1 a 10 sděluji, že se jedná o požadavek na kompletní spisovou dokumentaci stížnostního spisu vedeného pod sp. zn. MZE-29472/2022, který však nelze vydat podle informačního zákona. V této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j. MZE-411/2023-11181.

V příloze Vám zasílám podklady k bodům č. 2, 3, 4, 6 a 8, přičemž informace požadované v bodech č. 5, 7 a 9 jsou součástí odpovědi k bodu

č. 3, neboť se jedná o souhrnnou reakci „Odpověď na stížnosti proti postupu pracovníků odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí Ministerstva zemědělství z května a června 2022 ze dne 29. 6. 2022,

č. j. 29472/2022-10011“ (dále jen „odpověď na stížnost“).

V bodech č. 11 a 12 odkazuji na odůvodnění uvedené v odpovědi na stížnost. MZE-411/2023-11181.

K bodu č. 13 uvádím, že rozhodnutí ministerstva ze dne 21. 4. 2022,

č. j. MZE-2738/2022-15111 (dále jen „zrušené rozhodnutí“), které bylo zrušeno rozhodnutím ministra

zemědělství ze dne 28. 6. 2022, č. j. MZE-38098/2022-11181 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), fakticky jako „*exces blízky nicotnosti*“ označil a tento svůj právní názor vyslovil pouze Mgr. B. ve svém přípisu ze dne 14. listopadu 2022. Zrušené rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím o rozkladu a řízení zastaveno z důvodů uplynutí lhůt podle § 96 odst. 1 ve spojení s § 97 odst. 2 správního řádu.

K bodům č. 14 a 15 sděluji, že správní řád nedává prostor pro zkoumání dalších vad či věcný přezkum v případě, že je třeba řízení zastavit z důvodu uplynutí lhůty podle § 97 odst. 2 správního řádu. V rozhodnutí o rozkladu tedy nebyly konstatovány žádné další vady než nedodržení procesní lhůty.

Vzhledem k důvodu zrušení zrušeného rozhodnutí k bodu č. 16 uvádím, že námitka podjatosti vznesená k osobě paní JUDr. I. C., jakožto zpracujícího referenta zrušeného rozhodnutí, nebyla prověřována ani šetřena s ohledem k zásadě hospodárnosti, rychlosti a efektivitě správního řízení. Takové úkony by byly z důvodu zrušení rozhodnutí považovány za irelevantní, zejména proto, že správní řád neumožňuje vyřídit věc jinak, než rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

K bodu č. 17 sděluji, že s ohledem na výše uvedené je důvodem neprošetřování okolností vydání rozhodnutí, resp. nezačínání jakéhokoli řízení, v důsledku čehož nebyly shledány okolnosti, které by mohly svědčit o jiném než zákonném účelu vydání zrušeného rozhodnutí.

K bodu č. 18 konstatuji, že nelze dovodit žádnou oporu tvrzení Mgr. B. v činnostech a procesech ze strany ministerstva i jiných orgánů státní správy v resortu zemědělství, neboť neprobíhala žádná šetření, ani řízení týkající se zmiňovaného či obdobného předmětu.

(Přílohy: Příloha_1 Stížnost RB; Příloha_2 Reakce MZE-29472_2022-10011; Příloha_3 Podání RB z 10 5 2022; Příloha_4 Podání RB z 20 5 2022; Příloha_5 Podání RB z 26 5 2022)

Dotaz:

Žádost Ministerstvu zemědělství o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Předmět žádosti: Náhrada ztrát spojených s ptačí chřipkou

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím tímto Vaší instituci zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Celková výše náhrad podle § 67 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči poskytnutých v souvislosti s ptačí chřipkou v letech 2021 a 2022 (za každý rok zvlášť).

2) Názvy jednotlivých subjektů a příslušné částky jim přiznané (vyplacené).

Předem děkuji za vyřízení žádosti.

Odpověď:

Podáním ze dne 4. ledna 2023 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) podle zákona č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o poskytnutí informací týkajících se náhrad nákladů a ztrát, vzniklých v souvislosti s nebezpečnou nákazou, z prostředků státního rozpočtu podle zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně náhrad spojených s ptačí chřipkou.

K Vašemu dotazu týkajícímu se celkové výše ministerstvem poskytnutých náhrad podle § 67 veterinárního zákona v souvislosti s ptačí chřipkou Vám sděluji, že v roce 2021 činila tato částka 129 689 455 Kč a v následujícím roce 2022 pak byla poskytnuta náhrada v celkové výši 137 458 787 Kč. Informace k druhé části Vaší žádosti, ve které ministerstvo žádáte o sdělení názvů jednotlivých subjektů a výše přiznaných náhrad, jsou uvedeny v příloze tohoto dopisu.

(Přílohy: Přehled subjektů a výše přiznané náhrady nákladů a ztrát - AI 2021 a 2022)

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám tímto dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o informace týkající se podpory poskytované pro akce realizované v rámci programu 129 390 „Podpora opatření na drobných vodních tocích a malých vodních nádržích – 2.etapa“ Obci Zlatníky – Hodkovice pro akci nazvanou „Odbahnění rybníka Kocourkáč a oprava havarijního východního břehu“.
Obec Zlatníky – Hodkovice podala žádost o poskytnutí podpory pro akci nazvanou „Odbahnění rybníka Kocourkáč a oprava havarijního východního břehu“ na Váš úřad dne 11.11.2020 a podpora jí měla být poskytnuta (podle neověřených informací byla podpora přijata obcí dne 27.7.2022 ve výši 451 000 Kč).

Tímto Vás žádám, abyste mi poskytli informaci v rozsahu:

- 1. zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv podklady o tom, že dodavatel prací bude/byl vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů?*
a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů
- 2. zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv prohlášení o tom, že při výběru dodavatele bylo postupováno na základě zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, či prohlášení o tom, že budou/byli dodrženy základní zásady podle § 6 tohoto zákona?*
a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů
- 3. zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv – 3 relevantní nabídky potenciálních dodavatelů?*
a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů
- 4. zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv čestné prohlášení o způsobilosti 3 relevantních nabídek zadávacího řízení (formulář K)*
a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopie dokladu

Žádám o zaslání informace v elektronické podobě na emailovou adresu nebo do mé datové schránky advokáta.

Děkuji za kladné vyřízení

Odpověď:

Žádostí ze dne 9. ledna 2023 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství ohledně poskytnuté podpory akce realizované v rámci programu 129 390 „Podpora opatření na drobných vodních tocích a malých vodních nádržích – 2. etapa“, akce 129 393 4214 „Odbahnění rybníka Kocourkáč a oprava havarijního východního břehu“, s následujícími dotazy:

„zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci

1. *či k proplacení dotace jakékoliv podklady o tom, že dodavatel prací bude/byl vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů?*

a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů

2. *zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv prohlášení o tom, že při výběru dodavatele bylo postupováno na základě zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, či prohlášení o tom, že budou/byli dodrženy základní zásady podle § 6 tohoto zákona?*

a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů

3. *zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv – 3 relevantní nabídky potenciálních dodavatelů?*

a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopií dokladů

4. *zda obec Zlatníky – Hodkovice dokládala k žádosti o dotaci či k proplacení dotace jakékoliv čestné prohlášení o způsobilosti 3 relevantních nabídek zadávacího řízení (formulář K)*

a) pokud ano, pak žádám o poskytnutí kopie dokladu“.

K výše uvedené žádosti Vám v příloze zasílám požadované kopie dokumentů. Dále uvádím, že obci Zlatníky – Hodkovice byla podpora ve výši 451 000 Kč zaslána dne 26. července 2022.

(Přílohy: 1. čestné prohlášení - formulář K.pdf; 2. protokol, rozhodnutí a oznámení rozhodnutí o výběru zhotovitele.pdf; 3. výzva.pdf; 4. vzor SOD.pdf)

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost o odborné stanovisko

Obracím se na vás s úctou ve věci podání následujících informací:

1. Seznam všech subjektů, kterým v roce 2021, 2022 a 2023 byla/bude udělena výjimka z denní doby lovu v rybářských revírech

2. Dále žádám o stanovisko k závaznému odbornému stanovisku ČRS, Středočeský územní svaz z 05.08.2022 (viz. příloha) co do otázky výkonu rybářského práva mimo zákonem stanovený režim denní doby lovu, kdy dle stanoviska ČRS SUS v důsledku porušování dochází k velmi závažnému jednání lovcích osob, v důsledku kterého lovem v nočních hodinách je ryba vystavena stresu, je vyčerpaná, neprospívá jí to a umírá, což ČRS SUS hodnotí jako týrání. Tento odborný názor ČRS SUS v otázce porušování denní doby lovu byl oficiální cestou distribuován na další správní orgány (např. MěÚ Přelouč) a toto stanovisko sloužilo v rámci správního uvážení při řešení přestupků. Tímto žádám i o sdělení, zda MZe udělilo ČRS SUS výjimky z denní doby lovu, ačkoliv tento subjekt takové jednání považuje v jiných případech za týrání, zda takové stanovisko ČRS SUS je v souladu s odbornou praxí a se zákonem, zda pokud byla ČRS SUS udělena výjimka z denní doby lovu se nejedná o diskriminační přístup s cílem poškodit konkrétní osoby vykonávající výkon rybářského práva mimo denní dobu lovu (roz. přestupce), avšak pro své vlastní účely sám činí kroky k získání výjimek ze zákona a lovu ryb mimo zákonem stanovenou denní dobu lovu, zda toto stanovisko ČRS SUS bude zohledněno v následném hodnocení žádostí o získání výjimky z denní doby lovu, které podá samotný SUS?

Odpověď:

Ministerstvu zemědělství (dále jen „ministerstvo“) byla dne 10. ledna 2023 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve které požadujete seznam všech subjektů, kterým v roce 2021, 2022 a 2023 byla/bude udělena výjimka z denní doby lovu, a dále žádáte o stanovisko ke stanovisku Českého rybářského svazu, z.s., Středočeského územního svazu (dále jen „ČRS Středočeský územní svaz“) ze dne 5. srpna 2022, včetně informace, zda bude stanovisko ČRS Středočeského územního svazu zohledněno v následném hodnocení žádostí o získání výjimky z denní doby lovu.

V příloze tohoto dopisu Vám zasílám seznam všech subjektů, kterým v roce 2021, 2022 a 2023 byla povolena výjimka z § 13 odst. 3 písm. c) zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rybářství“). Za rok 2023 Vám lze poskytnout pouze seznam těch subjektů, kterým výjimka z výše uvedeného zakázaného způsobu lovu ryb byla povolena ke dni podání Vaší žádosti o informaci, neboť ministerstvo v dosud neukončených řízeních nemůže předjímat, zda výjimku ze zakázaného způsobu lovu oprávněnému žadateli povolí či zamítne.

K Vaší žádosti o zaujetí stanoviska k závaznému odbornému stanovisku ČRS Středočeského územního svazu uvádím, že podle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ministerstvo přesto k zmíněné problematice obecně uvádí, že ministerstvo rozhoduje o udělení výjimky z § 13 odst. 3 písm. c) zákona o rybářství na základě podmínek stanovených v § 13 odst. 6 zákona o rybářství. Pokud žádost oprávněného žadatele o výjimku z denní doby lovu ryb naplňuje podmínky stanovené výše uvedeným ustanovením, tak ministerstvo žádost oprávněnému žadateli může povolit.

Dále pak konstatuji, že zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“) v § 4 odst. 1 písm. u) jasně definuje, jaké

způsoby manipulace s rybami lze považovat za týrání. Lov ryb mimo povolenou dobu lovu tedy není týráním zvířat podle § 4 odst. 1 písm. u) zákona na ochranu zvířat proti týrání, nicméně je přestupkem podle § 30 odst. 1 písm. c) zákona o rybářství.

Na základě shora uvedeného lze shrnout, že ponechání několika hodin, jako doby klidu, pro rybí společenstva v rybářských revírech v nočních hodinách tradičně navazuje na dlouhodobě ověřený režim, který má vést ke stabilizaci společenstev ryb v rybářských revírech. Z tohoto důvodu je výjimka ze zákazu lovu ryb mimo denní doby lovu ryb povolována příslušnými orgány státní správy rybářství pouze v nezbytném rozsahu.

(Příloha: dle textu)

Dotaz:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999. Sb.

Rád bych vás tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požádal o sdělení, v jaké výši a s jakým odůvodněním byly za měsíce leden až prosinec roku 2022 vypsány a vyplaceny odměny náměstkům a vedoucím odborů na ministerstvu či jiným vedoucím pracovníkům na vašem ministerstvu. Informace mi, prosím, poskytněte jmenovitě pro každého pracovníka zvlášť podle každého měsíce, a u odměn specifikujte, za co byly přiznány. To vše ideálně ve strojově čitelném formátu (např. Excel tabulka).

Pro kladné vyřízení žádosti uvádím, že jsem redaktorem Českého rozhlasu <https://www.irozhlas.cz/vit-kubant-8047625>, a že je mi znám rozsudek NSS 11 A 125/2018, jakož i další příslušná judikatura, a odměňováním nejvýše postavených úředníků se v redakci dlouhodobě věnujeme.

Odpověď mi, prosím, zašlete do mé datové schránky.

Odpověď:

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v přílohách zasílám seznam odměn, které byly vyplaceny náměstkům a ředitelům odborů v měsících leden až prosinec 2022, a seznam odůvodnění, pro která byly odměny náměstkům a ředitelům odborů uděleny.

(Přílohy: 1. Funkce a výše odměn MZe 2022; 2. Funkce a odůvodnění odměn MZe 2022)

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dovoluji si Vás oslovit s žádostí o poskytnutí informací v oblasti finančních rizik pro potřeby vypracování mé diplomové práce:

1. Využíváte některé z finančních nástrojů a technik, které jsou uvedené v tabulce níže, ve Vaší organizaci?

P.č. Nástroje a techniky Popis

- | | |
|---|---|
| 1. Analýza příčin a následků (CCA) | CCA je analytická technika, která se používá při řízení rizik pro lepší porozumění poruchám pomocí vyhodnocování pravděpodobnosti selhání systémů se zaměřením jejich příčiny. |
| 2. Analýza nebezpečí a stanovení kritických kontrolních bodů (HACCP) | HACCP analyzuje snížení rizika, kterého lze dosáhnout různými vrstvami ochrany. |
| 3. Simulace Monte Carlo | Simulace Monte Carlo je počítačová matematická technika, která pomáhá kvantifikovat riziko spojené s kvantitativní analýzou a rozhodováním. Je typem simulace, která se při výpočtu výsledků opírá o opakovaný náhodný výběr vzorků a statistickou analýzu. |
| 4. Analýza dopadu na soukromí (PIA) /analýza dopadu na ochranu údajů (DPIA) | Analýza PIA/DIA je proces pro hodnocení návrhů k identifikaci potenciálních důsledků na soukromí jednotlivce a osobní údaje. |
| 5. Analýza scénářů | Analýza scénářů identifikuje možné budoucí scénáře pomocí představitivosti, extrapolace ze současnosti nebo modelování. Riziko se pak bere v úvahu pro každý z těchto scénářů. |
| 6. Analýza typu motýlek | Analýza typu motýlek je grafické zobrazení cest od příčin určité události k jejím následkům. Ukazuje prvky řízení rizika, jež modifikují pravděpodobnou možnost výskytu události, a prvky, které modifikují následky, jestliže událost nastala. |
| 7. Hodnota v riziku (VaR) | VaR poskytuje indikátor velikosti možné ztráty v portfoliu finančních aktiv během specifického časového období v rámci dané konfidenční úrovně. |
| 8. Podmíněná hodnota v riziku (CVaR) | CVaR je nástroj pro hodnocení finančních rizik, který se také nazývá kondiční nebo expected shortfall. Měří nejhorší očekávanou ztrátu v případě, že se vyskytne riziková událost. |
| 9. Bayesovská analýza | Bayesovská analýza je metoda, která se zabývá hodnocením a revizí pravděpodobnosti určitého výsledku na základě nových poznatků nebo dat. Je založena na Bayesově větě, která popisuje, jak měníme naše původní pravděpodobnosti (tzv. a priori pravděpodobnosti) na základě nových informací (tzv. a posteriori pravděpodobnosti). |
| 10. Regresivní analýza | Regresivní analýza je metoda statistické analýzy, která se používá k vyhodnocení mezi jednou nebo více nezávislými proměnnými (tzv. příčinnými proměnnými nebo prediktory) a závislou proměnnou (tzv. důsledkem nebo cílem). |

2. Je ve Vaší organizaci upravena oblast řízení finančních rizik (vnitřní předpis, metodika, apod.)? Pokud ano, bylo by možné daný materiál elektronicky poskytnout?

Předem děkuji za odpověď a Váš čas.

Odpověď:

Podáním podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13. ledna 2023 jste se obrátila na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informací v oblasti finančních rizik, a to:

„1. Využíváte některé z finančních nástrojů a technik, které jsou uvedené v tabulce níže, ve Vaší organizaci?

2. Je ve Vaší organizaci upravena oblast řízení finančních rizik (vnitřní předpis, metodika, apod.)? Pokud ano, bylo by možné daný materiál elektronicky poskytnout?“

K otázce 1. sděluji, že ministerstvo nevyužívá žádnou z Vámi uvedených metod v oblasti finančních rizik.

Ministerstvo sice využívá Systém HACCP (Systém analýzy rizika a stanovení kritických kontrolních bodů) v potravinářství, nikoli však jako finanční nástroj. Jedná se o povinnost provozovatelů potravinářských podniků stanovit tzv. kritické body, což jsou úseky výroby potravin nebo uvádění potravin do oběhu, v nichž by mohlo dojít k porušení zdravotní nezávadnosti. Tato povinnost vyplývá z nařízení (ES) č. 853/2004, o hygieně potravin. Systém HACCP je tedy jedním ze základních nástrojů, jak účinně předcházet rizikům ohrožujícím bezpečnost potravin.

K otázce 2. uvádím, že ministerstvo nemá oblast řízení finančních rizik upravenou žádným samostatným předpisem či metodikou.

Dotaz:

*Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*

V souvislosti s výše uvedenou stížností žádám o následující informace:

*1. Doporučený postup MZE týkající se nápravného opatření ve věci zabývání se SPÚ mými
námitkami ve výše uvedených důvodných stížnostech.*

*2. Jestliže se SPÚ mými výše uvedenými důvodnými stížnostmi zabýval
a vypořádal mé námitky, tak žádám o veškeré dokumenty v této věci.*

Děkuji za řádné vyřízení moji žádosti.

Odpověď:

Dne 20. ledna 2023 bylo doručeno Ministerstvu zemědělství (dále jen „ministerstvo“) Vaše podání ze dne 19. ledna 2023 nazvané „*Stížnost proti postupu správního orgánu – státního pozemkového úřadu podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád*“ (dále jen „podání“).

Podání je rozděleno na stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a na žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost o poskytnutí informací“). S ohledem na rozdílnost způsobu řešení a lhůt stížností a žádostí o poskytnutí informace, odpovídám tímto dopisem pouze na žádost o poskytnutí informací.

Žádáte o zaslání následujících informací:

*„1. Doporučený postup MZE týkající se nápravného opatření ve věci zabývání se SPÚ mými
námitkami ve výše uvedených důvodných stížnostech.*

2. Jestliže se SPÚ mými výše uvedenými důvodnými stížnostmi zabýval a vypořádal mé námitky, tak žádám o veškeré dokumenty v této věci.“.

K dotazu 1 zasílám v příloze 1) tohoto dopisu doporučený postup ministerstva týkající se nápravného opatření ve věci Vašich námitek.

K dotazu 2 sděluji, že zaslání relevantní dokumentace je podmíněno skutečností, že se Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“) námitkami zabýval a vypořádal je. Z informací, které má ministerstvo k dispozici, vyplývá, že se SPÚ Vašimi námitkami v současné době intenzivně zabývá a v nejbližší době se s nimi vypořádá. Z tohoto důvodu zasílám pouze vyjádření SPÚ v příloze 2) tohoto dopisu.

Pro upřesnění uvádím, že SPÚ vede o Vašich námitkách samostatný správní spis, do kterého máte podle § 38 správního řádu právo nahlížet, činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

(Přílohy: 1) Ing. M. F.- informování o vyřízení stížnosti ze dne 24. 10. 2022.; 2) Vyjádření k podané stížnosti a žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. proti postupu SPÚ, stěžovatelka, pí. Ing. M. F. ze dne 25. 01. 2023.

Dotaz:

Obracím se na Vás se žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se správního postupu při rozdělení honebního společenstva ve smyslu § 25 odst. 1 písm. d) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Ráda bych se v této souvislosti dotázala, zda jaké je dle zákona o myslivosti potřebné kvorum pro přijetí rozhodnutí valné hromady o rozdělení honebního společenstva, v případě, že stanovy daného honebního společenstva odchylnou úpravu nestanovují?

Požadované informace mi prosím zašlete na e-mail.

Odpověď:

K Vaší žádosti ze dne 19. ledna 2023 ve věci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se postupu při rozdělení honebního společenstva, sděluji, že výkon práva myslivosti upravuje zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“).

V ustanovení § 25 odst. 1 zákona o myslivosti je uvedeno, jakým způsobem honební společenstvo zanikne, přičemž jedním ze způsobu zrušení, které zániku předchází, je rozdělení nebo sloučení s dalším honebním společenstvem.

V případě, že dochází k rozdělení honebního společenstva, uplatní se § 22 odst. 5 zákona o myslivosti, který stanoví, že valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů. Pokud však stanovy honebního společenstva vyžadují jinou kvalifikovanou většinu hlasů potřebných k přijetí rozhodnutí, postupuje se podle stanov honebního společenstva.

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace o výkonu práv a povinností Ministerstva zemědělství, jakožto ministerstva vykonávajícího funkci zakladatele společnosti Lesy České republiky, s.p. (dále jen „Lesy ČR“)

Obracím se na Vás jakožto na ministerstvo vykonávající funkci zakladatele společnosti Lesy České republiky, s.p., ve smyslu §3 a §15 zákona č.77/1997 Sb., o státním podniku (dále jen „zákon o státním podniku“).

Dovoluji si Vám v souvislosti s Vašimi povinnostmi vyplývajícími zejména z §15 zákona o státním podniku adresovat žádost o poskytnutí informace v souladu s §4 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), a to o pokynech, které byly Ministerstvem zemědělství - v libovolné formě - uděleny Lesům ČR, ve věci oceňování nepotřebných nemovitých věcí státu, o jejichž prodeji Lesy ČR jednají s třetími osobami, a stejně tak ve věci oceňování nemovitých věcí, o jejichž nákupu do vlastnictví státu Lesy ČR jednají s třetími osobami.

Zejména Vás žádám o sdělení, zda Ministerstvo zemědělství udělilo Lesům ČR jakékoliv pokyny ohledně

- metodiky oceňování pozemků znaleckým posudkem včetně minimálních náležitostí, které takový znalecký posudek musí splňovat, aby Lesy ČR mohly použít závěr znalce za účelem stanovení kupní ceny prodávaného či kupovaného pozemku;

- postupu v situaci, kdy za účelem oceňování pozemků, které jsou nepotřebným majetkem státu, není možné využít porovnávací metodu, a to z důvodu neexistence relevantního vzorku srovnatelných nemovitostí v daném místě.

Jestliže takové pokyny existují, žádám Vás v souladu s §4 a násl. informačního zákona o sdělení jejich obsahu.

Odpověď:

K Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sděluji, že Ministerstvo zemědělství, jako zakladatel státního podniku Lesy České republiky, s. p. (dále jen „LČR“), neudělilo LČR žádné pokyny ve věci oceňování nepotřebných nemovitých věcí státu, o jejichž prodeji LČR jednají se třetími osobami, a rovněž tak ve věci oceňování nemovitých věcí, o jejichž nákupu do vlastnictví státu a práva hospodařit pro LČR státní podnik jedná. To samé se týká též metodiky oceňování pozemků znaleckým posudkem včetně náležitostí, které takový posudek musí splňovat.

Zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že státní podnik je právnickou osobou, která provozuje svým jménem a na vlastní odpovědnost podnikatelskou činnost s majetkem státu, ke kterému má právo hospodařit. Při své činnosti se řídí právními předpisy a statutem podniku, který je veřejně dostupný. Statutárním zástupcem je ředitel, který řídí činnosti podniku a rozhoduje o všech jeho záležitostech, pokud nejsou zákonem vyhrazeny do působnosti zakladatele.

Zajišťování znaleckých posudků při nakládání s nemovitým majetkem se řídí vnitřními předpisy LČR. Objednavatelem vypracování znaleckých posudků jsou podle platných oceňovacích předpisů (zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 441/2013 Sb., oceňovací vyhláška, ve znění pozdějších předpisů) LČR, které kromě standardů znaleckých posudků, mezi něž patří základní principy vycházející

ze zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, mohou požadovat i další náležitosti znaleckého posudku.

Dotaz:

Žádost Ministerstvu zemědělství o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Doplňující dotaz k žádosti čj. MZE-848/2023-13141 ohledně náhrad nákladů a ztrát spojených s ptačí chřipkou

Dne 17. ledna mi byla doručena odpověď na mou žádost o poskytnutí informací ohledně náhrad nákladů a ztrát spojených s ptačí chřipkou podle § 67 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči (čj. MZE-848/2023-13141).

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím tímto Vaší instituci zdvořile žádám o poskytnutí doplňujících informací:

1) V odpovědi je uvedeno, že celková výše náhrad poskytnutých společnosti PERENA spol. s r.o. v roce 2021 byla 98 523 434 Kč. Podle mých informací byla v roce 2021 ptačí chřipka potvrzena ve 12 hospodářstvích této společnosti. Prosím tímto o podrobnější rozpad celkové částky na jednotlivá hospodářství společnosti Perena.

2) Dále podle informací v médiích měly být náhrady nákladů a ztrát této společnosti sníženy z důvodu porušení mimořádných veterinárních opatření. Prosím o sdělení, o jakou částku byly náhrady sníženy, respektive jaká by byla původní částka, kdyby ke snížení nedošlo. Pokud se snížení vztahuje k jednotlivým hospodářstvím, prosím rovněž a rozpad na jednotlivá hospodářství.

Předem děkuji za vyřízení žádosti.

Odpověď:

Podáním ze dne 23. ledna 2023 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o poskytnutí doplňujících informací týkajících se náhrad nákladů a ztrát, vzniklých v souvislosti s nebezpečnou nákazou z prostředků státního rozpočtu podle zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně náhrad spojených s ptačí chřipkou poskytnutých společnosti PERENA, spol. s r.o.

K Vašemu prvnímu dotazu zasílám v příloze podrobný rozpis náhrad poskytnutých společnosti PERENA, spol. s r.o. v souvislosti s ptačí chřipkou v roce 2021 podle jednotlivých ohnisek – hospodářství. K druhému dotazu uvádím, že ministerstvem byly zamítnuty dvě žádosti společnosti PERENA, spol. s r.o., a to na základě zjištění Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Středočeský kraj o porušení nařízených mimořádných veterinárních opatření na dvou hospodářstvích (Opolánky a Kněžice) nacházejících se v ochranném pásmu. Nepřiznaná částka činila 18 874 Kč.

(Příloha: 1. Náhrady spol. PERENA spol. s r.o. v souvislosti s AI v r. 2021 dle jednotlivých hospodářství)

Dotaz:

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

S odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím zdvořile žádám Ministerstvo zemědělství ČR o sdělení jakým způsobem jsou určeny ceny nájmu, či náhrad za užívání pozemku ve vlastnictví Povodí Labe, s.p. které hradí třetí osoba, která nemovitosti užívá.

Pokud existuje například metodický pokyn, žádám o jeho zaslání.

Odpověď:

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 15. ledna 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí informace, jakým způsobem určuje státní podnik Povodí Labe (dále jen „Povodí Labe“) ceny nájmu pro třetí osoby.

K Vaší žádosti ministerstvo požádalo Povodí Labe o vyjádření. Podle jejich sdělení při stanovování ceny nájmu či náhrad za užívání pozemku Povodí Labe postupuje podle organizační směrnice OP/6/OS/MAJ/2022/06 „Poskytování nemovitého majetku třetím osobám“, kterou Vám se souhlasem Povodí Labe posílám v příloze.

(Příloha: 1. Směrnice_OP-6-OS-MAJ-2022-06.pdf)

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informace dle ustanovení Zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a v souladu s čl. 41, čl. 42 Charty základních práv EU (U.v. EU C 303, 14. 12. 2007, s. 1-16) a v souladu s povinností předcházet škodám zakotvenou v ust. § 2900 a násl. Zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, zkr. NOZ

V souladu s ustanovením Zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle a v souladu s čl. 41, čl. 42 Charty základních práv EU (U.v. EU C 303, 14. 12. 2007, s. 1-16) a v souladu s povinností předcházet škodám zakotvenou v ust. § 2900 a násl. Zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, zkr. NOZ Vás žádáme o písemné poskytnutí informace, a to na níže uvedené otázky:

1) Jaká je v současné době organizace rozkladové komise na Vašem úřadě? Tedy počet rozkladových komisí (senátů), příp. jaká je jejich specializace, pokud je komisí (senátů) více.

2) Doložte jmenný seznam veškerých členů rozkladové komise působících u Vašeho úřadu od 1. 1. 2020, včetně vyznačení členů, kteří jsou zaměstnanci Vašeho úřadu a kteří jsou externími

odborníky. Uvedte, kdo členy rozkladové komise jmenoval, kdy, kým a na základě čeho.

3) Sdělte, kolikrát vedoucí (ministr) rozhodl odlišně od návrhu, který mu byl předložen rozkladovou komisí za rok 2020, za rok 2021, za rok 2022 a za aktuální část roku 2023. Tj uvedte po shora sledovaných rocích, jaký byl nápad případů rozkladové komise, kolik rozkladová komise předložila vedoucímu (ministrowi) návrhů na rozhodnutí, v kolika případech z toho vedoucí (ministr) rozhodl odlišně od návrhu rozkladové komise.

4) Doložte aktuální jednací řád či statut rozkladové komise.

5) *Kteří členové rozkladové komise mají v gesci podávání návrhů rozhodnutí dle ust. § 152, odst. 3, Zák č.. 500/2004 Sb., správní řád.*

6) *Uvedte právní útvary, které působí na MZE a kdo stojí v jejich čele. Jaká je náplň práce a působnosti či zodpovědnost těchto útvarů.*

Organizace HABEAS CORPUS dostala od mezinárodního kongresu zadání mimo jiné prozkoumat kvalitu a dostupnost kontroly legislativního procesu v ČR, s čímž úzce souvisí i transparentnost příslušných personálních a legislativních procesů. Chrámky spravedlnosti trpí v ČR povážlivými trhlinami a tyto se zvětšují, což vyvolává oprávněně rostoucí znepokojení. Počet excesů páchaných „odborníky“ z profesních komor stále roste. Je tudíž požadavek na poskytnutí informací zcela legitimní.

Vyžádané informace zašlete prosím písemně nebo e-mailem na e-mailovou adresu.

Za poskytnutí informací předem děkujeme.

Odpověď:

Podáním doručeným dne 25. ledna 2023 jste se obrátil na Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) se žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se činnosti rozkladové komise ministra zemědělství.

K dotazu 1) *„Jaká je v současné době organizace rozkladové komise na Vašem úřadě? Tedy počet rozkladových komisí (senátů), příp. jaká je jejich specializace, pokud je komisí (senátů) více.“* sděluji, že rozkladová komise ministra v současné době není členěna do senátů, zasedá a jedná v plénu.

K dotazu 2) *„Doložte jmenný seznam veškerých členů rozkladové komise působících u Vašeho úřadu od 1. 1. 2020, včetně vyznačení členů, kteří jsou zaměstnanci Vašeho úřadu a kteří jsou externími odborníky. Uvedte, kdo členy rozkladové komise jmenoval, kdy, kým a na základě čeho.“* zasílám odpověď v příloze č. 1 tohoto dopisu.

K dotazu 3) *„Sdělte, kolikrát vedoucí (ministr) rozhodl odlišně od návrhu, který mu byl předložen rozkladovou komisí za rok 2020, za rok 2021, za rok 2022 a za aktuální část roku 2023. Uvedte po shora sledovaných rocích, jaký byl nápad případů rozkladové komise, kolik rozkladová komise předložila vedoucímu (ministrowi) návrhů na rozhodnutí, v kolika případech z toho vedoucí (ministr) rozhodl odlišně od návrhu rozkladové komise.“* zasílám odpověď ve formě tabulky jako přílohu č. 2 tohoto dopisu.

K dotazu 4) *„Doložte aktuální jednací řád či statut rozkladové komise.“* zasílám Statut a jednací řád rozkladové komise jako přílohu č. 3 tohoto dopisu.

K dotazu 5) *„Kteří členové rozkladové komise mají v gesci podávání návrhů rozhodnutí dle ust. § 152 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád.“* uvádím, že návrh rozhodnutí je v konkrétním případě podáván na základě usnesení rozkladové komise, tj. návrhy nepodávají jednotliví členové, nýbrž rozkladová komise jako celek.

K dotazu 6) *„Uvedte právní útvary, které působí na MZE a kdo stojí v jejich čele. Jaká je náplň práce a působnosti či zodpovědnost těchto útvarů.“* sděluji následující:

Odbor právní – v čele stojí ředitel odboru. Tento odbor zajišťuje zejména komplexní právní činnosti, především na úseku aplikace resortních právních předpisů v oblasti správního rozhodování, jakož i

při uzavírání smluv. Zajišťuje též agendu soudních sporů (správních, soukromoprávních a civilních). Koordinuje a metodicky řídí proces zadávání veřejných zakázek zadávaných útvary ministerstva. Organizačně zajišťuje též činnost rozkladové komise ministra. Vykonává též další činnosti v souladu s organizačním řádem.

Odbor legislativní – v čele stojí ředitel odboru. Tento odbor v oblasti vnitřní legislativy zajišťuje přípravu všech návrhů zákonů, návrhů nařízení vlády a návrhů vyhlášek předkládaných resortem. V oblasti vnější legislativy zajišťuje vypracování připomínek k legislativním návrhům ostatních resortů v rámci připomínkového řízení. Vykonává též další činnosti v souladu s organizačním řádem.

(Přílohy: 1. Přehled členů RK - příloha č. 1; 2. Tabulka - příloha č. 2; 3. Statut a jednací řád rozkladové komise - příloha č. 3)

Dotaz:

Žádost o poskytnutí informací

J. K. (dále jen „žadatel“) žádá na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí následujících informací:

- 1. Jaký plat náležel náměstkům a ředitelům odborů za loňský rok.*
- 2. Jaké byly odměny pro náměstky a vedoucí odborů za loňský rok. Prosím vypsát funkci a odměny po měsících.*
- 3. Dále prosím informace, za co jednotlivým náměstkům případné odměny náležely.*

Požadované informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti na níže uvedenou adresu. Žadatel trvá na přímém poskytnutí všech požadovaných informací, a to i v případě, že již byly zveřejněny. Je-li to možné, žádá žadatel o poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě. O informaci žádám v rámci profese novináře coby „hlídacího psa demokracie“.

Odpověď:

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v příloze zasílám dva seznamy. První seznam obsahuje roční platy a odměny, které byly uděleny náměstkům a ředitelům odborů Ministerstva zemědělství v roce 2022 s uvedením měsíce, ve kterém byly vyplaceny. Druhý seznam obsahuje odůvodnění odměn udělených jednotlivým náměstkům.

(Přílohy: 1. Funkce, platy a odměny MZe 2022; 2. Funkce a odůvodnění odměn MZe 2022)

Dotaz:

V dikci zákona č. 106, ze dne 11. 5. 1999, o svobodném přístupu

k informacím, žádám o následující informaci.

Rybářství Litomyšl, s.r.o. na základě privatizačního projektu získalo do vlastnictví rybníky v k.ú. Běstvína (Zástodolní, Hluboš) a v k.ú. Veštec u Běstvíny (Šanda, Starý). Jedná se mi zejména o informaci, ze kterého zdroje se plní rybník Zástodolní, který je prvním v kaskádě dalších výše uvedených rybníků.

Požadovaná informace se týká toho, jakým způsobem je v privatizačním projektu řešen zdroj vody (přítok) pro plnění rybníků a udržování jejich hladin.

Za kladné vyřízení žádosti děkuji.

Odpověď:

K Vaší žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete informaci o tom, jakým způsobem je v privatizačním projektu Rybářství Litomyšl řešen zdroj vody (přítok) pro plnění rybníků v k.ú. Běstvína (rybník Zástodolní a Hluboš) a v k.ú. Vestec u Běstvíny (rybník Šanda a Starý) a udržování jejich hladin, Vám sděluji následující.

V materiálech privatizačního projektu č. 25699 Státního rybářství Litomyšl – hospodářské středisko Havlovice, který je uložen ve Správním archivu Ministerstva zemědělství, nebyly po provedeném šetření nalezeny žádné listiny týkající se informace o tom, ze kterého zdroje se plní rybník Zástodolní, který je prvním v kaskádě dalších výše uvedených rybníků.

Dotaz:

Na základě Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, si Vás ja, M. P. (nar. xxxx, trvalým bydlištěm Považská Bystrica) dovoluji požádat o následující informace:

1, počet funkcí náměstků (obsazených aj neobsazených) za rok od roku 01.01.2018 do 31.12.2022 , vrátane případných zmien počtu po jednotlivých systemizáciách

2, menný zoznam námestkov, ktorí na daných pozíciách pracovali, ako aj dobu pôsobenia (odkedy-dokedy) v priebehu obdobia od 01.01.2018 do 31.12.2022

Za pomoc a vyhovenie Vám veľmi pekne ďakujem.

Odpověď:

Na základě Vaší žádosti ze dne 29. ledna 2023 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v příloze zasílám požadovaný jmenný seznam náměstků ministra za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2022.

Dále uvádím počet pozic náměstků za jednotlivé roky ve stejném období: rok 2018 – 8, rok 2019 – 7, rok 2020 – 7, rok 2021 – 7, rok 2022 – 10.

(Příloha: 1. Jmenný seznam náměstků od 1.1.2018 do 31.12.2022)

<https://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/povinne-zverejnovane-informace/informace-podle-zakona-c-106-1999-sb/poskytnute-informace/poskytnute-informace-na-zadosti-o-128.html>