

Ústavní soud zamítl stížnost na zřízení CHKO Soutok

8.11.2025 - | Zelený kruh

Ústavní soud zamítl stížnost na zřízení CHKO Soutok. Nový ministr životního prostředí se bude muset vypořádat ještě s jednou ústavní stížností, kterou chystá sponzor Motoristů.

Ústavní soud ve středu 5. listopadu zamítl požadavek 35 poslanců hnutí ANO na zrušení CHKO Soutok. Ústavní soud uvedl, že vyhlášení CHKO bylo legitimním prostředkem pro naplnění cíle ochrany přírody. Při vyhlášení CHKO byl brán ohled na aktuální způsob obhospodařování území. Nic tak nesvědčí tomu, že cíle by bylo dosahováno nepřiměřenými prostředky. Pozitiva vyhlášení CHKO přitom dle Ústavního soudu výrazně převažují. Proces schvalování nevykazoval znaky libovůle a Ústavní soud neshledal, že by vyhlášení CHKO bylo v rozporu s ústavním pořádkem. Žádný z ústavních soudců nevznesl proti rozsudku dissent a proti rozhodnutí Ústavního soudu se nelze odvolat.

Ústavní soud konstatoval, že stát má závazky vyplývající z Ústavy související s ochranou přírody pro další generace i ochranu životního prostředí občanů České republiky. Ochrana přírodního bohatství a životního prostředí jsou ústavně legitimními cíli pro vyhlášení chráněného území. Chráněná krajinná oblast Soutok přitom představuje největší komplex jinak mizející lužní krajiny ve střední Evropě.

Ústavní soud uvedl, že zajištění ochrany smluvní formou je nereálné, protože v oblasti se vyskytuje 6 tisíc pozemků. Rovněž dle soudu nelze zajistit ochranu celé oblasti prostřednictvím maloplošných chráněných území. Ústavní soud přisvědčil argumentům Vlády ČR, že efektivnějším nástrojem ochrany je plán péče chráněné krajinné oblasti. Ústavní soud uvedl, že omezení obcí či podnikatelské činnosti vyplývající z ochrany přírody je proporcionální.

Ústavní soud rovněž konstatoval, že 67 % území CHKO je v majetku státu a před vyhlášením CHKO bylo uskutečněno 300 veřejných jednání.

Ústavní soud si dříve vyžádal vyjádření Vlády ČR, která popsala charakter území a zopakovala, že vyhlášení CHKO bylo žádoucí, přičemž rozdrobení ochrany území by neumožnilo dostatečnou ochranu.

Poslanci hnutí ANO tvrdili, že při vyhlášení CHKO Soutok nebyly dostatečně zohledněny potřeby obyvatel, místní poměry, nebyly řádně vypořádány připomínky a ochrana prostřednictvím Evropsky významné lokality byla dostatečná. Podle skupiny poslanců tak byly omezeny zájmy obcí a podnikatelů. [1]

Městský soud v Praze přitom již zamítl všech 26 projednaných z celkem 30 obdržených, téměř identických žalob na vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Soutok. Naposledy pak 16. října ve věci obory Obelisk. Právní zástupce obory miliardáře Františka Fabičovice prohlásil, že proti rozsudku podá kasační stížnost a je připraven podat i ústavní stížnost [2], což by vedlo ke sporům mezi tímto významným sponzorem [3] strany Motoristé sobě a ministerstvem životního prostředí pravděpodobně po několik následujících let.

Většina námitek vůči CHKO Soutok v rámci přípravy jejího vyhlášení byly spojené právě s Františkem Fabičovcem. Jeho právní zástupce připravoval podklady pro naprostou většinu ze 1700 připomínek, které měly velmi obdobné znění. K zablokování řízení toto obstrukční jednání nevedlo,

vypořádání připomínek bylo sloučené. František Fabiřovic vlastní pozemky, u nichž byla před vyhlášením CHKO Soutok zvažovaná developerská výstavba rodinných domů na přírodovědně cenných Slováckých lúkách.

Petra Kolínská, ředitelka asociace ekologických organizací Zelený kruh:

„Ústavní soud ukázal, že žaloba poslanců ANO o vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok byla lichá.“

„Není přijatelné, aby ministerstvo životního prostředí bylo vedeno stranou, která získává velké peníze od miliardářů, kteří se s ministerstvem soudí, kvůli svým developerským cílům v přírodně cenném území CHKO Soutok.“

Zuzana Lenhartová, ředitelka Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic:

„Lidé stojí o ochranu přírody všude v republice, i na Soutoku. Odpor proti CHKO Soutok byl dirigovaný sponzorem Motoristů Františkem Fabiřovicem. Přes 80 procent výhrad bylo vytvořené přes kopírák. Odpor ze strany hnutí ANO tak počítal, že získá místní voliče, ti ale volili ochranu Soutoku. Hnutí ANO tak udělalo dojem leda tak na sponzora Motoristů sobě.“

Zdroje:

[1] Přehled jednání Ústavního soudu pro 45. kalendářní týden roku 2025: Návrh skupiny 35 poslanců hnutí ANO na zrušení nařízení vlády č. 55/2025 Sb., o Chráněné krajinné oblasti Soutok

[2] Soud zamítl žalobu Obory Obelisk proti CHKO Soutok

[3] Dar 1 milion korun věnovala straně Motoristé sobě v roce 2025 společnost Alcadrain

Ústavní soud zamítl stížnost na zřízení CHKO Soutok. Nový ministr životního prostředí se bude muset vypořádat ještě s jednou ústavní stížností, kterou chystá sponzor Motoristů.

Ústavní soud ve středu 5. listopadu zamítl požadavek 35 poslanců hnutí ANO na zrušení CHKO Soutok. Ústavní soud uvedl, že vyhlášení CHKO bylo legitimním prostředkem pro naplnění cíle ochrany přírody. Při vyhlášení CHKO byl brán ohled na aktuální způsob obhospodařování území. Nic tak nespovídá tomu, že cíle by bylo dosahováno nepřiměřenými prostředky. Pozitiva vyhlášení CHKO přitom dle Ústavního soudu výrazně převažují. Proces schvalování nevykazoval znaky libovůle a Ústavní soud neshledal, že by vyhlášení CHKO bylo v rozporu s ústavním pořádkem. Žádný z ústavních soudců nevzníkl proti rozsudku dissent a proti rozhodnutí Ústavního soudu se nelze odvolat.

Ústavní soud konstatoval, že stát má závazky vyplývající z Ústavy související s ochranou přírody pro další generace i ochranu životního prostředí občanů České republiky. Ochrana přírodního bohatství a životního prostředí jsou ústavně legitimními cíli pro vyhlášení chráněného území. Chráněná krajinná oblast Soutok přitom představuje největší komplex jinak mizející lužní krajiny ve střední Evropě.

Ústavní soud uvedl, že zajištění ochrany smluvní formou je nereálné, protože v oblasti se vyskytuje 6 tisíc pozemků. Rovněž dle soudu nelze zajistit ochranu celé oblasti prostřednictvím maloplošných chráněných území. Ústavní soud přispěl argumentům Vlády ČR, že efektivnějším nástrojem ochrany je plán péče chráněné krajinné oblasti. Ústavní soud uvedl, že omezení obcí či podnikatelské činnosti vyplývající z ochrany přírody je proporcionální.

Ústavní soud rovněž konstatoval, že 67 % území CHKO je v majetku státu a před vyhlášením CHKO bylo uskutečněno 300 veřejných jednání.

Ústavní soud si dříve vyžádal vyjádření Vlády ČR, která popsala charakter území a zopakovala, že vyhlášení CHKO bylo žádoucí, přičemž rozdrobení ochrany území by neumožnilo dostatečnou ochranu.

Poslanci hnutí ANO tvrdili, že při vyhlášení CHKO Soutok nebyly dostatečně zohledněny potřeby obyvatel, místní poměry, nebyly řádně vypořádané připomínky a ochrana prostřednictvím Evropsky významné lokality byla dostatečná. Podle skupiny poslanců tak byly omezeny zájmy obcí a podnikatelů. [1]

Městský soud v Praze přitom již zamítl všech 26 projednaných z celkem 30 obdržených, téměř identických žalob na vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Soutok. Naposledy pak 16. října ve věci obory Obelisk. Právní zástupce obory miliardáře Františka Fabičovice prohlásil, že proti rozsudku podá kasační stížnost a je připraven podat i ústavní stížnost [2], což by vedlo ke sporům mezi tímto významným sponzorem [3] strany Motoristé sobě a ministerstvem životního prostředí pravděpodobně po několik následujících let.

Většina námitek vůči CHKO Soutok v rámci přípravy jejího vyhlášení byly spojené právě s Františkem Fabičovcem. Jeho právní zástupce připravoval podklady pro naprostou většinu ze 1700 připomínek, které měly velmi obdobné znění. K zablokování řízení toto obstrukční jednání nevedlo, vypořádání připomínek bylo sloučené. František Fabičovic vlastní pozemky, u nichž byla před vyhlášením CHKO Soutok zvažovaná developerská výstavba rodinných domů na přírodovědně cenných Slováckých lúčách.

Petra Kolínská, ředitelka asociace ekologických organizací Zelený kruh:

„Ústavní soud ukázal, že žaloba poslanců ANO o vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok byla lichá.“

„Není přijatelné, aby ministerstvo životního prostředí bylo vedeno stranou, která získává velké peníze od miliardářů, kteří se s ministerstvem soudí, kvůli svým developerským cílům v přírodně cenném území CHKO Soutok.“

Zuzana Lenhartová, ředitelka Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic:

„Lidé stojí o ochranu přírody všude v republice, i na Soutoku. Odpor proti CHKO Soutok byl dirigovaný sponzorem Motoristů Františkem Fabičovcem. Přes 80 procent výhrad bylo vytvořené přes kopírák. Odpor ze strany hnutí ANO tak počítal, že získá místní voliče, ti ale volili ochranu Soutoku. Hnutí ANO tak udělalo dojem leda tak na sponzora Motoristů sobě.“

Zdroje:

[1] Přehled jednání Ústavního soudu pro 45. kalendářní týden roku 2025: Návrh skupiny 35 poslanců hnutí ANO na zrušení nařízení vlády č. 55/2025 Sb., o Chráněné krajinné oblasti Soutok

[2] Soud zamítl žalobu Obory Obelisk proti CHKO Soutok

[3] Dar 1 milion korun věnovala straně Motoristé sobě v roce 2025 společnost Alcadrain

<https://zelenykruh.cz/ustavni-soud-zamitl-stiznost-na-zrizeni-chko-soutok>