

Továrna na těstoviny se lidí ze sousedství netýká, minil stavební úřad. Ombudsman ho vyvedl z omylu

2.10.2025 - | Kancelář veřejného ochránce práv

Zejména na zápach si stěžovali někteří obyvatelé domů z okolí továrny na instantní těstoviny. Než se vůbec začaly kopat základy budovy, měli být přizváni ke stavebnímu řízení, aby vznesli své námitky. To se ale nestalo. Ukázala se i pochybení související s odchýlením od původních plánů stavby. Lidé žijící jen kousek odsud se s tím nechtěli smířit a obrátili se na úřady. Když to nepomohlo, místní dívka kontaktovala ombudsmana Stanislava Křečka. Postupy úřadů shledal vadnými stejně jako posléze Ministerstvo pro místní rozvoj, které zrušilo nezákonné rozhodnutí stavebního úřadu.

Chcete se nadechnout, ale vzduch je prosycený zápachem. A nádavkem hluk, zvýšený provoz a panel s názvem továrny svítící do noci. K tomu podle některých obyvatel vedlo zahájení provozu v nové továrně na výrobu instantních těstovin postavené nedaleko jejich domovů.

Nespokojenost s touto situací a přístupem úřadů přiměla dívku ze sousedství kontaktovat ombudsmana Stanislava Křečka. Ten zjistil, že v případě došlo k vícero pochybením.

Na počátku stál nesprávný postup stavebního úřadu. Udělil povolení k realizaci výrobní haly, aniž by přitom jednal s lidmi z okolí jako s účastníky řízení. *„Z žádosti o povolení stavby muselo být zřejmé, že obyvatelé žijící poblíž mohou být záměrem přímo dotčeni na svých právech. A to jak při výstavbě, tak při následném provozu haly. Proto neměli být jako účastníci řízení opomenuti,“* vyhodnotil ombudsman Stanislav Křeček.

Tím ale prohrašky v případě nekončí. Továrna vyrostla do podoby, která se zásadně liší od schváleného projektu. Pootočila se, změnila rozměry půdorysu a výšku stavby i konstrukční řešení. Teprve když byl investor s těmito pracemi téměř hotov, požádal stavební úřad o tzv. změnu stavby před dokončením. Ten si řádně neověřil skutečný stav rozestavění stavby a změny schválil.

Stanislav Křeček se s podobnou praxí setkává opakovaně, proto upozorňuje: *„Považuji za podstatné, aby stavební úřad neřešil změny od stolu, ale jel se vždy přesvědčit o skutečné fázi stavby přímo na místo. Pokud zjistí, že odchylky oproti schválenému projektu již byly provedeny, měl by zahájit řízení o odstranění stavby.“*

Ani stížnosti místních na postup stavebního úřadu nepomohly. Podle krajského úřadu, který je posuzoval, investor jednal v dobré víře a kvůli dřívějšímu souhlasu stavebního úřadu měl za to, že postupuje správně. Provoz továrny tedy mohl pokračovat.

S touto reakcí ombudsman Stanislav Křeček nesouhlasí. Rozporoval ji u nadřízeného úřadu – Ministerstva pro místní rozvoj. To mu dalo za pravdu a nezákonné rozhodnutí o změně stavby zrušilo. Stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby a s lidmi žijícími v blízkosti továrny jedná jako s účastníky řízení.

Účastníci řízení o povolení záměru:

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,
- c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno,**
- e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

Zdroj: Stavební zákon

- Zpráva ombudsmana o šetření podnětu

https://www.ochrance.cz/aktualne/tovarna_na_testoviny_se_lidi_ze_sousedstvi_netyka_minil_stavebni_urad-ombudsman_ho_vyvedl_z_omylu