

Ústavní soud odmítl stížnost zadrženého cizince, který má být vydán k trestnímu stíhání do USA

22.5.2024 - Kamila Abbasi | Ústavní soud ČR

Stížnost státního příslušníka Indické republiky, proti němuž je ve Spojených státech amerických (USA) vedeno trestní stíhání, dnes Ústavní soud odmítl. Stěžovatel je v USA stíhán pro trestný čin spiknutí za účelem spáchání nájemné vraždy a napomáhání a navádění k tomuto trestnému činu. Ústavní soud nyní rozhodnutí obecných soudů o přípustnosti vydání potvrdil.

Městský soud v Praze rozhodl o přípustnosti vydání stěžovatele k trestnímu stíhání. Dále zamítl žádost stěžovatele o propuštění z předběžné vazby na svobodu a nepřijal náhradu za vazbu ve formě peněžité záruky ani ve formě uložení zákazu vycestování do zahraničí. Vrchní soud v Praze stěžovateli také nevyhověl. Souhlasil s výrokem o přípustnosti vydání s tím, že je logický, věcně správný a v souladu se zákonem a mezinárodní smlouvou.

Před Ústavním soudem stěžovatel namítal, že soudy nezkoumaly všechny podstatné okolnosti, které se mohou stát překážkou vydání, a neakceptovaly důkazní návrhy stěžovatele. Jeho námitkám a argumentaci nevěnovaly náležitou pozornost a ani se s nimi nevypořádaly. Nepřípustnost vydání do USA stěžovatel dovozoval také z politického charakteru skutku, který je mu kladen za vinu a který podle něj nebyl dostatečně posouzen. Přípustnost vydání podle stěžovatele soudy posoudily pouze formálně.

Ústavní soud se s argumentací stěžovatele neztotožnil. Soudy se podle něj velice důkladně zabývaly extradičními podklady dodanými americkými orgány a v reakci na námitky stěžovatele si navíc vyžádaly dodatkové informace. Jak zejména vrchní soud připomenul, dosud shromážděné důkazy kromě jiných posuzovala i velká porota Obvodního soudu Jižního obvodu New Yorku, a to před vydáním samotné obžaloby.

V řízení před městským soudem stěžovatel vůbec nenamítal, že by trestný čin, pro který se o vydání žádá, měl mít výlučně politický nebo vojenský charakter ve smyslu zákona o mezinárodní spolupráci. Tuto argumentaci přednesl (poprvé) až v ústavní stížnosti. Politický, případně vojenský rozměr nevyplývá ani z právní kvalifikace dotčeného trestného činu, ani ze samotného skutku či z okolností jeho spáchání. Argumentace, že byl najat indickým vládním agentem, který má na starosti bezpečnostní záležitosti a jedná se tedy pravděpodobně o úkol zadaný indickou vládou (přičemž osoba, která trestný čin spáchala je „vojákem *sui generis*“ likvidujícím člena teroristického hnutí), nemůže být důvodem znemožňujícím stěžovatelovo vydání. Jak uvedl vrchní soud, stěžovatel není politickým aktivistou a čin necílil na změnu v uspořádání věcí veřejných.

Podle Ústavního soudu se soudy v dostatečném rozsahu zabývaly veškerými stěžovatelovými námitkami a rovněž provedly potřebné důkazy. Ústavní soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by vyslovení přípustnosti vydání mělo vést k porušení některého z ústavně zaručených základních práv a svobod. Pro stěžovatele tímto řízení před českými soudy končí.

<https://www.usoud.cz/aktualne/ustavni-soud-odmitl-stiznost-zadrzeneho-cizince-ktery-ma-byt-vydan-k-trestnimu-stihani-do-usa>