

Petr Mlsna snížil pokutu za kartel o 34 milionů korun. Jeho rozhodnutí nelze účinně přezkoumat

Datum 13.10.2026
Subjekt Transparency International ČR
Region Česká republika
Kategorie Ekonomika, Státní instituce, Právo

Protikorupční organizace Transparency International ČR (TI) obdržela vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství (NSZ) ke svému podnětu na podání správní žaloby ve veřejném zájmu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) Petra Mlsny. Nejvyšší státní zástupkyně Lenka Bradáčová podnět odložila s tím, že za současné praxe správních soudů není taková žaloba procesním nástrojem, který by dokázal snížení sankce zvrátit.

Odpověď NSZ plně odhaluje, že předseda ÚOHS disponuje při promíjení milionových pokut prakticky neomezenou mocí, jejíž excesy fakticky nelze korigovat. O to více je podle TI třeba zaměřit pozornost na to, kdo v čele antimonopolního úřadu pro příštích 6 let stane.

Kauza se týká závažné kartelové dohody v oblasti železničního stavebnictví, v níž antimonopolní úřad v prvním stupni uložil společnosti AŽD Praha pokutu ve výši 52,5 milionu korun.

Částka byla stanovena přesně podle tehdy platné metodiky ÚOHS pro ukládání pokut. Správnost tohoto výpočtu následně potvrdila i odborná rozkladová komise úřadu, která doporučila původní sankci zachovat.

Předseda ÚOHS Petr Mlsna se však téměř osm týdnů po vydání stanoviska rozkladové komise od jejího doporučení odchýlil. Dlouhodobě nastavenou metodiku vlastního úřadu zcela popřel, a s odkazem na vlastní správní uvážení snížil pokutu pro AŽD Praha na 17,9 milionu korun.

Ušetřil tak potrestané společnosti více než 34 milionů korun, tedy přibližně dvě třetiny původní částky.

□ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (@UOHS_CZ) Petr Mlsna už poněkolkáté svévolně snižuje pokuty, které jeho vlastní úřad uložil firmám za prokázaná porušení zákona. Naše právníčka Anna Jakůbková ve videu vysvětluje, proč je takový postup problematický. <https://t.co/cSliYfhloY>

— Transparency International □□ (@Transparency_CZ) June 30, 2026

Pojistky proti libovůli předsedy

Protože takto zvýhodněná společnost žalobu proti rozhodnutí ve vlastní prospěch logicky nepodá,

obrátila se TI na nejvyšší státní zástupkyni s podnětem k podání žaloby ve veřejném zájmu. Ta má sloužit právě k přezkoumání takových úkonů úřadů, které jsou v rozporu s veřejným zájmem, a o jejichž dotažení k soudu účastníci typicky nestojí.

Nejvyšší státní zastupitelství nicméně podnět TI odložilo, a k podání žaloby nepřistoupilo, přestože veřejný zájem na zajištění co nejkvalitnější rozhodovací činnosti v oblasti ochrany hospodářské soutěže označilo za nesporný.

Podle NSZ totiž metodika ÚOHS pro výpočet pokut představuje pouze vnitřní organizační pokyn, který není navenek závazný, a správní soudy mají při přezkumu výše sankcí jen velmi omezený prostor.

Nejvyšší státní zastupitelství proto označilo za iluzorní, že by žaloba opřená o odklon předsedy ÚOHS od metodiky a návrhu rozkladové komise mohla u soudu uspět a vést k uložení vyšší pokuty.

„NSZ sice své odložení podnětu opřel o nepřiléhavou soudní praxi, nicméně jednoznačně potvrzuje aktuální stav. Předseda ÚOHS je v České republice fakticky nekontrolovatelný, pokud svým postupem bude vycházet účastníkům řízení vstříc,“ komentuje Jan Dupák, právník TI.

Petr Mlsna je jako předseda antimonopolního úřadu v unikátním postavení. Jako jediný člověk v zemi rozhoduje ve druhém stupni o všech sporných veřejných zakázkách či pokutách za kartelové dohody. I kdyby měl osobní vztah k projednávané věci, neuplatní se na něj právní úprava vyloučení z rozhodování pro podjatost. V jeho rozhodování ho nikdo nemůže korigovat.

„Pokud se šéf ÚOHS rozhodne ignorovat odborné výstupy svého úřadu a bez přesvědčivých důvodů radikálně sníží pokutu za kartel, neexistuje žádný vnější kontrolní mechanismus, kterým by šlo jeho postup efektivně zkontrolovat. Marná snaha TI této kontroly dosáhnout tento zřejmý deficit jasně potvrzuje,“ dodává Jan Dupák.

□Předseda Petr Mlsna blokuje reformu @UOHS_CZ. K jakým metodám se Mlsna uchyluje? A proč je třeba reformovat antimonopolní úřad?

Sledujte nové @ReporteriCT a vedoucího právníka TI @DupakJan□

□ <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/224452801240033/>
<https://t.co/QSwjunhye5>

— Transparency International □□ (@Transparency_CZ) November 19, 2024

Proč je nutná změna v čele ÚOHS?

Jestliže nikdo nedokáže předsedu ÚOHS efektivně kontrolovat, stává se jedinou skutečnou zárukou objektivního a spravedlivého rozhodování tohoto mimořádně důležitého úřadu vysoká osobní, profesní a morální integrita jeho předsedy.

TI přitom dlouhodobě upozorňuje nejen na podivné rozhodování Petra Mlsny a jeho svévolné zásahy do ukládaných pokut, ale také na jeho nestandardní vazby a kontakty, které vyvolávají vážné pochybnosti o nezávislosti úřadu.

„Člověk s takto narušenou reputací v čele instituce, na které fakticky stojí kontrola tržního prostředí a včasnost investic v Česku, nesmí figurovat. Téma je o to naléhavější, že Petru Mlsnovi již letos na přelomu listopadu a prosince končí jeho šestiletý mandát,“ říká David Kotora, výkonný ředitel TI.

Vláda Andreje Babiše (ANO) ohledně budoucího obsazení postu předsedy ÚOHS stále oficiálně mlčí a vypsát řádné a transparentní výběrové řízení, k němuž TI spolu s dalšími expertními organizacemi kabinet vyzývala, už do konce stávajícího mandátu objektivně nemůže stihnout.

I bez otevřené soutěže je však pro důvěru ve férové podnikatelské prostředí a ochranu veřejných financí zcela zásadní, aby vláda do čela ÚOHS nejmenovala znovu Petra Mlsnu, ale vybrala osobnost s nezpochybnitelnou integritou, která vrátí rozhodování úřadu předvídatelnost a důvěryhodnost.

Projekty a kauzy:Nefunkční ÚOHS v pasti politické a byznysové zákulisní sítě

<https://www.transparency.cz/petr-mlsna-snizil-pokutu-za-kartel-o-34-milionu-korun-jeho-rozhodnuti-nelze-ucinne-prezkoumat>