

Uzależnienie przedawnienia przewinienia dyscyplinarnego radcy prawnego od upływu okresu przedawnienia karalności przestępstwa, tożsamego z przewinieniem dyscyplinarnym, gdy wyrok skazujący uległ zatarciu SK 49/26

15.6.2026 - Mariola Dawidek | Trybunał Konstytucyjny

Podmiot inicjujący postępowanie: J. N.

Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności:

1) art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2022 poz. 1166) w zakresie, w jakim „uzależnia przedawnienie " przewinienia ' dyscyplinarnego - dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa, w sytuacji, w której występuje tożsamość tego przewinienia z czynem przypisanym w orzeczeniu karnym, które uległo zatarciu z mocy prawa i jest traktowane jako niebyłe”,

2) art. 65 ust. 1 pkt 5 i ust. 2c w związku z art. 70 ust. 3 ustawy, o której mowa w punkcie pierwszym w zakresie, w jakim. .

„umożliwia wymierzenie w postępowaniu dyscyplinarnym radcy prawnemu kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa do wykonywania zawodu w przypadku stwierdzenia tożsamości przewinienia dyscyplinarnego z czynem przypisanym w orzeczeniu karnym, a które zostało zatarte z mocy prawa”,

z art. 2, art. 7, art. 42 ust. 3 i art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

<https://trybunal.gov.pl/sprawy-w-trybunale/art/uzaleznienie-przedawnienia-przewinienia-dyscyplinarnego-radcy-prawnego-od-uplywu-okresu-przedawnienia-karalnosci-przestepstwa-tozsamego-z-przewinieniem-dyscyplinarnym-gdy-wyrok-skazujacy-ulegl-zatarciu>