Komunikat dotyczący spraw o sygn. akt I ZZ 5/25, II ZZ 1/26 oraz I ZI 65/25

24.2.2026 - | Sąd Najwyższy

W związku ze szczególnym zainteresowaniem środków masowego przekazu sprawą o sygn. akt I ZZ 5/25, dotyczącą sędziego sądu rejonowego X.Y., należy wyjaśnić, że.

1. We wskazanej sprawie udzielono już Ministrowi Sprawiedliwości odpowiedzi na skierowane do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej pismo z dnia 16 lutego 2026 r., dotyczące wydania przez Sąd Najwyższy w dniu 17 listopada 2025 r., na podstawie art. 130 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, dalej jako „p.u.s.p."), uchwały o zawieszeniu w czynnościach służbowych sędziego X.Y. na okres trzech miesięcy, tj. do dnia 17 lutego 2026 r.
2. Art. 130 p.u.s.p. nie przewiduje możliwości przedłużenia zarządzonej przerwy w czynnościach służbowych sędziego. Należy podkreślić, że przepisy art. 130 § 1 p.u.s.p. pozwalają na natychmiastową reakcję Ministra Sprawiedliwości albo prezesa sądu jedynie w przypadku ujęcia sędziego na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa umyślnego albo gdy ze względu na rodzaj czynu dokonanego przez sędziego powaga sądu lub istotne interesy służby wymagają natychmiastowego odsunięcia go od wykonywania obowiązków służbowych – z zastrzeżeniem, że taka decyzja jest następnie poddawana kontroli sądu dyscyplinarnego. Sąd dyscyplinarny może uchylić zarządzenie bądź wydać uchwałę w przedmiocie zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych, określając czas zawieszenia, pozwalający na wszczęcie właściwych postępowań przez prokuratora lub rzecznika dyscyplinarnego. Zawieszenie sędziego w czynnościach służbowych w wyniku uchwały sądu dyscyplinarnego, podjętej w trybie wskazanym w art. 130 § 3 p.u.s.p. – czyli w trybie kontroli zarządzenia o natychmiastowej przerwie w czynnościach służbowych sędziego – trwa do dnia wskazanego w takiej uchwale. Dopiero w toku wspomnianych wyżej postępowań prokuratorskich lub dyscyplinarnych możliwe jest podejmowanie dalszych decyzji – w tym wystąpienie do właściwego sądu dyscyplinarnego z wnioskiem o zawieszenie sędziego w czynnościach służbowych.
3. Zastosowanie trybu określonego w art. 130 p.u.s.p. powinno być uzasadnione wyłącznie potrzebą bezpośredniego, natychmiastowego odsunięcia sędziego od pełnienia służby sędziowskiej. W uzasadnieniu wyroku z dnia 15 stycznia 2009 r., sygn. akt K 45/07 (OTK–A 2009, z. 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny określił procedurę z art. 130 § 1 p.u.s.p. mianem „awaryjnej".
4. Sprawa o sygn. akt II ZZ 1/26, która dotyczy rozpoznania zażalenia na podjętą w trybie art. 130 § 3 p.u.s.p. uchwałę Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej w sprawie o sygn. akt I ZZ 5/25, została w dniu 10 lutego 2026 r. przydzielona do referatu sędziego i obecnie oczekuje na wyznaczenie terminu posiedzenia.
5. Z kolei w przedmiocie rozpoznania wniosku prokuratora Prokuratury Krajowej Wydziału Spraw Wewnętrznych z dnia 24 października 2025 r. o zezwolenie na pociągnięcie sędziego X.Y. do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 178a §1 k.k. (sprawa o sygn. akt I ZI 65/25) wyznaczono termin posiedzenia Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej na dzień 20 maja 2026 r.

Ponadto należy podkreślić, że na wyznaczanie terminów posiedzeń Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpływa niepełna obsada kadrowa. Spośród ustawowo przewidzianych 11 sędziów mających orzekać w tej Izbie, faktycznie orzeka zaledwie 7 sędziów – głównie z powodu braku kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów pod aktem urzędowym Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wyznaczającym sędziów do orzekania w Izbie.

https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemID=1311&ListName=Komunikaty_o_sprawach