

# Továrna na těstoviny se lidí ze sousedství netýká, mínil stavební úřad. Ombudsman ho vyvedl z omylu

2.10.2025 - | Kancelář veřejného ochránce práv

**Zejména na zápach si stěžovali někteří obyvatelé domů z okolí továrny na instantní těstoviny. Než se vůbec začaly kopat základy budovy, měli být přizváni ke stavebnímu řízení, aby vznesli své námitky. To se ale nestalo. Ukázala se i pochybení související s odchýlením od původních plánů stavby. Lidé žijící jen kousek odsud se s tím nechtěli smířit a obrátili se na úřady. Když to nepomohlo, místní dívka kontaktovala ombudsmana Stanislava Křečka. Postupy úřadů shledal vadnými stejně jako posléze Ministerstvo pro místní rozvoj, které zrušilo nezákonné rozhodnutí stavebního úřadu.**

Chcete se nadechnout, ale vzduch je prosycený zápachem. A nádavkem hluk, zvýšený provoz a panel s názvem továrny svítící do noci. K tomu podle některých obyvatel vedlo zahájení provozu v nové továrně na výrobu instantních těstovin postavené nedaleko jejich domovů.

Nespokojenost s touto situací a přístupem úřadů přiměla dívku ze sousedství kontaktovat ombudsmana Stanislava Křečka. Ten zjistil, že v případě došlo k vícero pochybením.

Na počátku stál nesprávný postup stavebního úřadu. Udělil povolení k realizaci výrobní haly, aniž by přitom jednal s lidmi z okolí jako s účastníky řízení. *„Z žádosti o povolení stavby muselo být zřejmé, že obyvatelé žijící poblíž mohou být záměrem přímo dotčeni na svých právech. A to jak při výstavbě, tak při následném provozu haly. Proto neměli být jako účastníci řízení opomenuti,“* vyhodnotil ombudsman Stanislav Křeček.

Tím ale prohrašky v případě nekončí. Továrna vyrostla do podoby, která se zásadně liší od schváleného projektu. Pootočila se, změnila rozměry půdorysu a výšku stavby i konstrukční řešení. Teprve když byl investor s těmito pracemi téměř hotov, požádal stavební úřad o tzv. změnu stavby před dokončením. Ten si řádně neověřil skutečný stav rozestavění stavby a změny schválil.

Stanislav Křeček se s podobnou praxí setkává opakovaně, proto upozorňuje: *„Považuji za podstatné, aby stavební úřad neřešil změny od stolu, ale jel se vždy přesvědčit o skutečné fázi stavby přímo na místo. Pokud zjistí, že odchylky oproti schválenému projektu již byly provedeny, měl by zahájit řízení o odstranění stavby.“*

Ani stížnosti místních na postup stavebního úřadu nepomohly. Podle krajského úřadu, který je posuzoval, investor jednal v dobré víře a kvůli dřívějšímu souhlasu stavebního úřadu měl za to, že postupuje správně. Provoz továrny tedy mohl pokračovat.

S touto reakcí ombudsman Stanislav Křeček nesouhlasí. Rozporoval ji u nadřízeného úřadu – Ministerstva pro místní rozvoj. To mu dalo za pravdu a nezákonné rozhodnutí o změně stavby zrušilo. Stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby a s lidmi žijícími v blízkosti továrny jedná jako s účastníky řízení.

**Účastníci řízení o povolení záměru:**

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,
- c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno,**
- e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

Zdroj: Stavební zákon

- Zpráva ombudsmana o šetření podnětu

[https://www.ochrance.cz/aktualne/tovarna\\_na\\_testoviny\\_se\\_lidi\\_ze\\_sousedstvi\\_netyka\\_minil\\_stavebni\\_urad-ombudsman\\_ho\\_vyvedl\\_z\\_omylu](https://www.ochrance.cz/aktualne/tovarna_na_testoviny_se_lidi_ze_sousedstvi_netyka_minil_stavebni_urad-ombudsman_ho_vyvedl_z_omylu)